



# BestuurWijzer

27 november 2018, Nummer 64

Mail bestuursvraagstukken naar:  
[robstravers@xs4all.nl](mailto:robstravers@xs4all.nl) (zonder punt)

**Redactie:** Rob Stravers

## De BestuurWijzer is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:

**rekeningnummer:**

**NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!

En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

## Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers.

## Inhoud

### Pagina

**2 Eens iets anders dan bridge**

**3 Tijdens de rit de bestemming veranderen**

**4 Wel of niet die functie aannemen?**

**6 Omgaan met horkerig overkomend gedrag**

**8 Waarom liever geen HOM en BSC?**

## Eens iets anders dan bridge ...

Ze willen in onze club eens een andere originele drive organiseren, fiets en kroegen is gekend, weet jij toevallig iets origineels?  
Heb zelf toss bridgedrive voorgesteld, kaarten schuin doormidden knippen, in envelop doen en ter plekke trekken en je bijbehorend deel opzoeken, dat is dan je partner!

### Rob:

Tja ... Nadeel van ons spel is dat het zo'n leuk spel is; met elke aanpassing loop je het risico dat het minder leuk wordt. Om die reden voeg ik nu steeds een ochtendprogramma toe aan de Hoffelijkheiddrive; dan doen de deelnemers toch ook even wat anders.

Wat je kunt doen is, om elk laatste spel van een ronde volgens heel andere regels te spelen. Bij elk laatste spel ligt een briefje met de aangepaste spelregels voor dát specifieke spel, zoals:

**Spel 4:** NZ spelen 1SA; alle spelers houden hun eigen kaarten voor zich, dus geen dummy.

**Spel 8:** OW spelen 1SA; alle spelers houden hun eigen kaarten voor zich, dus geen dummy. Maar ... het aantal slagen dat NZ winnen, geldt als het aantal gewonnen slagen voor OW. Tactiek: zelf zo weinig mogelijk slagen winnen!

**Spel 12:** Bieden en spelen als bij gewoon bridge. Tot en met de uitkomst en het openleggen van dummy's kaarten. Slechts één regel vervalt: de plicht om te bekennen! Iedere speler mag dus bijspelen wat hij wil: de leider bepaalt wat dummy bijspeelt.

**Spel 16:** Bieden en spelen als bij gewoon bridge. Maar ... ongeacht de hoogte van het contract, het paar dat de laatste slag **verliest** mag dat contract als geboden en gemaakt noteren.

**Spel 20:** Bieden als bij gewoon bridge, maar ... de leider moet **precies** het aantal geboden slagen winnen. Te veel gewonnen slagen gelden eveneens als downslagen ...

**Spel 24:** Elk biedniveau (1, 2, ... 7) mag maar één keer worden gebruikt. 1Kl -1H kan dus niet; dat moet minstens 2H zijn. Na zeven maal een bod zit de leider dus op 7-hoogte. Doubleren, redoubleren en spelen als bij gewoon bridge.

### Waarschuwing

Bedenk dat ook deze afwijkende regels het best worden uitgebuit/toegepast door de sterkere spelers. Dat kan het voor de minder sterke

Ook minder leuk maken. Verliezen in een spel dat je redelijk begrijpt, voelt vaak minder vervelend dan kansloos zijn in een spel waar je niets van snapt.

## Tijdens de rit de bestemming veranderen?

Hierbij wil ik een probleempje met je delen en verneem graag je mening daarover.

Wij hebben een clubcompetitie van 7 series van 4 zittingen (ook nog een paar feestdrives en een butlercompetitie van 4 zittingen).

Bij de clubcompetitie doe zich het volgende voor:

Bij twee sterke A-paren speelt de man in het ene en de vrouw in het andere paar. Dit echtpaar gaat medio november tot en met februari 2019 met vakantie.

Hun partners willen gedurende deze periode graag als combi-paar spelen. Dit wordt van verschillende kanten als competitievervalsing gezien.

Ons clubkampioenschap wordt als volgt bepaald.

Aan het eind van iedere serie krijgt nr. een 0 punten, nr. twee 2 punten, nr. drie 3 punten enz.

Dit geldt voor de A-lijn. In de B-lijn beginnen we met 10, in de C met 20 en in de D met 30

Het paar dat aan het eind van het seizoen de minste punten heeft is clubkampioen.

In onze praktijk krijgen beide paren waaruit het combipaar is opgebouwd evenveel punten.

Voor de anderen betekent dat dan een dubbele concurrentie!

Misschien is het ook wel van de zotte om voor zo'n lange periode een combipaar te accepteren en zou het beter zijn om de betrokken leden voor die tijd gewoon als paar in te delen en de vakantievierders gewoon niet in te delen.

Graag verneem ik je zeer gewaardeerde mening.

### **Rob:**

Als dat het reglement is, zou ik dat gewoon volgen. Tijdens de maaltijd de gerechten veranderen raad ik af.

En laat vooral de critici kijken naar hoe dat dit seizoen uitpakt. Dan weet iedereen waarover hij praat aan het eind van het seizoen, tijdens de bespreking van de competitierregels voor het volgende seizoen.

Fijn dat deze vier spelers bereid zijn actief mee te werken aan dat onderzoek ☺.

Eén sterk paar in plaats van twee, levert in ieder geval voordeel op voor de concurrentie. Die eindigen in ieder geval één plaats hoger waardoor ze minder punten scoren. In jullie telling is dat een voordeel. Is dát het stukje competitievervalsing waar ze op doelen? Nadeel dus voor die vier opofferende spelers? ☺

## Wel of niet die functie aannemen?

Na een geduldig gedragen lijden van meer dan een jaar is onze vereniging ... nou ja, niet overleden, maar wel: opgegaan in een andere vereniging. Men heeft mij gevraagd of ik van de nieuwe vereniging de permanente arbiter wil zijn, men sprak niet over WL. Ik dub hierover en vraag je advies over het volgende.

Onze oude vereniging bestond voor een flink deel uit leden die ook lid waren / zijn van de vereniging waarmee we samen gaan. Ik heb al diverse keren gevraagd / de suggestie gedaan op mijn huidige club om eens iets anders te spelen dan elke week hetzelfde. Behalve parencompetitie is er de Sint-Nicolaasdrive, een openingsdrive, een drive voor het goede doel, en een oudjaarsdrive en dat is het wel zo'n beetje.

Ik zou graag zien dat alle leden, of degenen die daarvoor voelen, kennis maken met bridgevarianten met andere puntentelling, zoals butler, X-imp, viertallen, wellicht bekerwedstrijden, paton en wat al niet meer.

Veelgehoorde bezwaren zijn varianten op: ik snap het niet, ik kom hier gewoon om een avondje gezellig te kaarten, doe niet zo moeilijk, etc.

Ik heb een keer als tegenargument gegeven dat mensen die willen butleren of viertallen ook voor hun plezier kaarten, en dat hun plezier kennelijk niet zo belangrijk is als dat van de mokkende meerderheid. Maar dat maakt de stemming er ook niet beter op. Argument van de penningmeester en voorzitter: als we dit soort variaties inbrengen, blijven de leden weg want dat willen ze niet, en dan schieten we helemaal ons doel voorbij. (Wat is dat doel, vraag je jezelf dan af: mensen week-in-week-uit hetzelfde laten eten??).

Misschien hebben je hierover wel vaker soortgelijke vragen bereikt, vandaar dat ik me richt tot jou.

Ik wil best arbiter zijn, maar dan wel van een bridgeclub, waar plaats is voor alle varianten die het spel heeft. Welke middelen /argumenten zou jij gebruiken om butler, X-imps etc. opgenomen te krijgen in het jaarprogramma? Wellicht een aparte avond voor degenen die willen viertallen, dat kan ik nog wel bedenken, maar toen hield het op ...

Ik hoor graag van je.

### Rob:

In denk in dit soort vraagstukken redelijk rechtlijnig, zet je dus schrap!

- Wie een clubfunctie bekleedt, doet dat niet voor zichzelf, hij geeft het belang van de leden de hoogste prioriteit.
- Als de wensen van de leden niet of te weinig stroken met mijn eigen opvattingen, waardoor het vervullen van de functie voor jou hoogstwaarschijnlijk onaangenaam zal voelen, zal ik die functie niet aannemen. In het belang van alle partijen.

Dit is mijn antwoord, en daar zul je het mee moeten doen 😊. Maar ... als je dat goed vindt, denk ik graag nog even met je mee.

Als twee clubs samengaan vraag ik mij standaard af wat daar de reden van is.

1. Is dat om de vaste kosten te verlichten (van zaal en materiaal)?
2. Omdat je met méér leden meer variatie kunt aanbrenge(n) in het speelplan?
3. Uit pure noodzaak door de terugloop van het aantal leden.

Uit jouw beginzin, denk ik aan mijn punt 3. En door jouw vervolg, sluit ik punt 2 finaal uit 😊.

Als de terugloop van het aantal leden voor de beide clubs het samengaan noodzakelijk maakt, staat één ding vast: de oorzaak van de terugloop moet worden opgespoord en opgeheven. Anders is dit samengaan geen redding, doch slechts uitstel van executie.

Er moet actief worden gezocht naar nieuw bloed, desnoods door het opzetten van een aantrekkelijke cursus voor beginners!

Hoeveel paren komen gemiddeld op een clubavond? Ik denk namelijk aan een combinatie:

- een bekerwedstrijd voor de paren die een keer aan viertallen willen ruiken.
- Tegelijk een parenwedstrijd voor de spelers die denken dat ze viertallen niet leuk vinden.

## Omgaan met horkerig overkomend gedrag

Mijn mening werd gevraagd over de volgende 'zaak'.

### Casebeschrijving:

In de A-groep speelt de "betere" speler/paar tegen een minder ervaren speler/paar speelt.

Het minder ervaren paar zit in 3 SA:

- Speler komt uit met ♥9.
- Leider vraagt: Wat betekent de 9, wat signaleren jullie ?
- Partner speler: Wij signaleren niet.
- Leider De 9 betekent toch wel wat
- Partner speler : Nee , wij signaleren niet
- Speler: 2<sup>de</sup> -4<sup>de</sup>
- Dummy tegen Partner speler. Je kunt toch wel normaal antwoord geven.

Commotie en leider vergeet te vragen wat 2<sup>de</sup> -4<sup>de</sup> betekent en natuurlijk een slecht resultaat op dat spel voor de leider.

Partner speler heeft een slecht imago op de club (hautain naar de mindere speler)

Leider heeft zelf wel de afspraak dat ze met een oneven kaart een aanmoedigende start spelen.

### Mijn vraag

Zou jij Partner speler een officiële waarschuwing geven. (leider is bestuurslid en wil dit niet op eigen gezag in gang zetten)

Ik vind, dat Partner speler vanaf het begin kan en moet begrijpen, dat de vraag is geweest "Hoe komen jullie uit"

Ik hoor graag van je.

**Rob:**

Even voor mijzelf op een rij:

De **minder ervaren leider en lid van het bestuur** vraagt dus aan de **betere tegenspeler** (en partner van de uitkomer) naar de boodschap van de uitgekomen negen.  
En die partner antwoordt: 'Wij signaleren niet.'

Op de vervolgvraag van de leider 'De negen betekent toch wel wat', volgt hetzelfde antwoord. Waarop de uitkomer zelf aangeeft: 2<sup>e</sup> 4<sup>e</sup>.  
En dummy reageert met: 'Je kunt toch wel normaal antwoord geven', waarna commotie ontstaat.

De leider vergeet door de commotie te vragen naar de boodschap van 2<sup>e</sup> 4<sup>e</sup> waardoor een '**vanzelfsprekend**' slecht resultaat voor de leider ontstaat.

Voor commotie zijn minstens twee personen nodig. Na de uitleg van de uitkomer had dummy of de leider beter iets kunnen zeggen als: 'In dat geval wil ik toch graag de visie horen van de arbiter.'  
Wat de leider dan vooral wil leren van de arbiter is wat er mis is mijn zijn vraagstelling. Dus geen verwijtende toon, zuiver leergierig.

Als de leider na afloop meent dat hij door de onduidelijkheid/commotie duidelijk is benadeeld, kan hij op dat moment alsnóg om arbitrage vragen.  
Zonder de handen en de speelwijze kan en wil ik niets zeggen over diens oordeel. Maar als ik als arbiter ook maar vermoed dat de leider na een direct correct antwoord voor een andere speelwijze had gekozen, pas ik het resultaat graag aan.

Tot zover mijn optreden als ik als arbiter was uitgenodigd.

Maar hoe nu verder?

Omdat ik begrijp dat de opstelling van de 'partner speler' geen incident is, en deze man zelfs een slecht imago heeft op de club, denk ik NIET aan een officiële waarschuwing.

Mijn voorkeur gaat uit naar een gesprek tussen die speler, zijn partner en twee leden van het bestuur. Bij voorkeur is de betreffende leider één van die twee bestuursleden.



De start van het gesprek moet duidelijk zijn. Op z'n minst iets als:  
*'Beste X, we krijgen regelmatig klachten over jouw houding aan de bridgetafel. Die schijnt op verschillende leden hautain over te komen. Jouw houding tijdens het spel van deze week ligt geheel in de lijn van de ontvangen klachten. En dat moet absoluut stoppen. We nemen graag aan dat jij je daar helemaal niet van bewust bent. Ons dringende verzoek is, dat je vanaf nu alle vragen over jullie bieden en spelen op hoffelijke wijze zo duidelijk mogelijk beantwoordt.'*

Na deze duidelijke tekst las je een stilte in; je geeft X alle ruimte om de boodschap te verwerken en daarop te reageren.

Vooraf stem je als bestuur af welke toezegging je minstens van X wil hebben om met X door te kunnen gaan. Om die reden is het ook belangrijk dat X' partner bij dat gesprek zit; want het gaat hem ook aan.

Dat lijkt misschien zwaar aangezet. Maar bedenk dat als je dergelijk gedrag laat doorwoekeren, vaak de leden vertrekken waar je juist geen enkel probleem mee hebt.

Hopelijk kun je hier chocola van maken. Doe voor mij de letter R, melk ☺.

## Waarom liever geen HOM en BSC?

Jullie spelregelartikel 'Verboden vruchten' in 'Bridge' zette ons aan het denken. Voor onze vier arbiters was deze materie helemaal nieuw. Met name dat de 'Multi-2 ♦' wél mag als openingsbod, maar niet als volgbod!

Twee paren blijven deze conventie ook als volgbod graag gebruiken. Wat zijn goede argumenten, om BSC en HOM niet toe te staan? Afgezien van de verplichte systeemkaart en een verdediging tegen dat bod.

### Rob:

Het belangrijkste argument om BSC en HOM te verbieden is, dat die te veel afspraakaanpassing vereisen van de tegenstanders. Doen tegenstanders dat niet, dan zijn ze sterk in het nadeel.

Je mag daarom dit verbod in de eerste plaats zien als een bescherming van gewone bridgers.

De Multi-2 ♦-**opening** wordt op te grote schaal gespeeld om die te verbieden. Maar deze afspraak als volgbod zit wel in de ban.

### Carolien:

Geheel met Rob eens.

En om de Multi als opening acceptabel te houden, mogen de tegenstanders hun eigen verdediging inzien.