

Hoe kunnen we bridgen plezieriger maken, ook na een overtreding/vergissing?

Inhoud

Pag.

- 1 Inleiding
- 2 Doel van de aangepaste handelwijze

- 2 **Noodzakelijke voorwaarden om elke vergissing te kunnen corrigeren zónder dat dat ten koste gaat van het bridgeplezier**
 - 2 De spelers
 - 2 De arbiter
 - 2 De Protestcommissie
 - 2 De ALV en het Clubbestuur

- 3 **Mogelijke versoepeling van enkele regels**
 - 3 1. De toegang tot artikel 81 C 5 van de spelregels
 - 3 2. Voor de beurt voorgespeelde kaart.
 - 3 3. Geen pasverplichting voor partner na een bieding voor de beurt.
 - 4 4. Artikel 25A (corrigeren van een onbedoelde bieding)
 - 4 5. Niet meer alerteren
 - 4 6. Omgaan met de klok

- 7 Een onvoldoende bod laten wijzigen zonder pasverplichting

- 7 Proef

Inleiding

Eens in de tien jaar krijgen de spelregels van bridge groot onderhoud. Dit jaar wordt de laatste hand gelegd aan de spelregels voor het volgende decennium. We hebben nog geen idee wat straks gaat verbeteren.

Geheel los van het nieuwe spelregelpakket staat een heel andere wens. Op veel plezieriger wijze omgaan met overtredingen/vergissingen. De tekst in dit document is bestemd voor bridgeclubs waarin bestuur en leden menen dat het huidige plezier aan de bridgetafel beter kan. Door een gerichte aanpassing van de houding aan de bridgetafel en/of verandering van bestaande (spel)regels en gewoonten.

Het doel van de aangepaste handelwijze is:

Binnen een jaar kunnen vaststellen dat op een NBB-club met méér plezier wordt omgegaan met vergissingen dan op clubs waar het uitnodigen van een arbiter een 'vies woord' is.

Noodzakelijke voorwaarden om elke vergissing te kunnen corrigeren zónder dat dat ten koste gaat van het bridgeplezier.

De spelers moeten uitgaan van:

Regel 1: elke onregelmatigheid moet een onopzettelijke vergissing zijn! Dus altijd communiceren op hoffelijke toon.

Regel 2: zodra serieus kan worden gedacht aan enige opzet en/of een kwade bedoeling... treedt **Regel 1** in werking!

Regel 3: geen speler wil vóórdeel uit een vergissing. Ook niet het voordeel uit eventuele twijfel. De 'vergisser' zal daarom op hoffelijke wijze meewerken aan het voorkomen/herstellen van enig voordeel.

De arbiter moet duidelijk de grens van hoffelijkheid kunnen en durven aan te geven.

Onhoffelijk gedrag moet onmiddellijk stoppen en kwetsende opmerkingen aan het adres van medespelers worden teruggenomen.

De Protestcommissie moet van dezelfde richtlijnen uitgaan als die voor de arbiters geldt.

De ALV en het Clubbestuur moeten eveneens volledig achter de noodzaak van hoffelijkheid te staan tijdens het spel en rond gemaakte vergissingen.

Als alle partijen voldoen aan deze voorwaarden, kan een vergissing en/of verschil van inzicht en een correcte toepassing van de spelregels niet ten koste gaan van het plezier aan de bridgetafel.

Toch stel ik een paar aanpassingen voor. Mijn enige motief is om de uitvoering van die spelregels méér in de lijn te helpen van de **Strekking van de spelregels**: niet in de eerste plaats straffen maar schade herstellen/voorkomen.

Mogelijke versoepeling van enkele regels:

1. De toegang tot artikel **81 C 5** van de spelregels, die de arbiter alle ruimte geeft om naar eigen inzicht te handelen, wordt verruimd. Ook zónder verzoek van de niet-overtredende partij **kán de arbiter de rechtzetting naar eigen inzicht aanpassen** als die naar zijn oordeel te zwaar/onbillijk uitpakt.

In de huidige regelgeving heeft de arbiter die ruimte alléén als de niet overtredende partij de arbiter verzoekt van rechtzetting af te zien.

2. **Voor de beurt voorgespeelde kaart.** De linkertegenstander mag dat voorspelen accepteren. Als dat voorspelen **niet** wordt geaccepteerd, mag de voor de beurt voorgespeelde kaart terug in de hand. Partner mag de specifieke informatie van die kaart **niet** gebruiken.

Deze aanpassing voorkomt dat de voor de beurt gespeelde kaart een strafkaart wordt.

West	Noord	Oost	Zuid
	1 ♣	1 ♥	1 ♠
pas	4 ♠	pas	pas
pas			

Oost komt uit; hij legt ♦A open op tafel.
Zuid spreekt zijn sterke vermoeden uit dat hij de leider is en dat volgens hem niet oost maar west had moeten uitkomen.

De arbiter wordt - uiteraard - uitgenodigd. Deze legt uit dat leider zuid:

- de uitkomst **mag accepteren**, en daarbij mag kiezen of hij leider blijft of dummy wordt.
- de uitkomst **niet hoeft te accepteren**. In dat geval mag - door de versoepeling van het artikel - ♦A terug in de hand van oost. Omdat ♦H geen strafkaart is mag de leider ook *geen* eisen stellen aan de uitkomst van west. **Maar...** west mag geen gebruikmaken van de kennis die hij heeft door de ruitenuitkomst van oost. Dat betekent dat een hartenuitkomst voor de hand ligt, omdat oost die kleur heeft geboden. Bij twijfel krijgen OW het nadeel daarvan.

3. **Geen pasverplichting voor partner** na een bieding voor de beurt. Partner mag alleen géén gebruik maken van de informatie; de tegenstanders wél.

Deze aanpassing (geen pasplicht) voorkomt dat de speler die voor de beurt bood gaat/moet gokken. Deze milde regel is overgenomen uit spelregelartikel 25B.

- 4. Artikel 25A** (Het zonder consequenties corrigeren van een onbedoelde bieding) geldt alleen nog voor een onmiskenbare grijpfout.

Daarmee wordt voorkomen dat een gewiekst antwoord op de vraag van de arbiter waarom dat biedkaartje is gepakt, de kans vergroot op toepassing van dit artikel.

- 5. Niet meer alerteren;** in plaats daarvan een systeemkaart **mét** kader waarin de alerteerplichtige afspraken staan, óf - bij zeer eenvoudige biedsystemen - geen systeemkaart maar voor aanvang van elke ronde een korte afstemming van het basissysteem.

Met het alerteerverbod wordt OI - door het wel óf juist niet alerteren -voorkomen. Ook worden spelers alerter op het vragen naar een betekenis van 'vreemde' biedingen.

Systemkaartgarantie

De bridgeclub print voldoende systeemkaarten met daarop het biedsysteem zoals dat door de minst ervaren spelers van de club wordt gespeeld.

Elk paar dat geen twee eigen systeemkaarten kan overleggen, speelt die zitting volgens en met de systeemkaarten van de club!

6. Omgaan met de klok

Zonder tijdmeting per tafel en per paar, krijg je bij tijdsoverschrijding gemakkelijk lastige discussies over de 'schuldvraag'. Bijvoorbeeld als het ene paar te laat komt en het andere paar lang denkt.

De volgende tijdregeling kan de oplossing brengen.

1. Op het moment dat het signaal klinkt van 'einde ronde' worden de tafelnummers genoteerd die volgens de Bridgemate nog niet op groen staan.
2. Aan het eind van de zitting wordt per paar het aantal tijdsoverschrijdingen geteld.
3. Als een paar drie keer aan een genoteerde tafel zat, betekent dat een aftrek van 2% op hun zittinguitslag.
4. Als een tafel buiten de schuld van beide paren te laat begint, kun je de klok even stil zetten.
5. Als een meespelende arbiter moet arbitreran, wordt die tafel niet geteld bij tijdsoverschrijding.
6. De laatste ronde hoeft je niet te tellen... Deze regeling is per slot van rekening vooral preventief bedoeld!

Als blijkt dat aan het eind van de zitting langzamer wordt gespeeld, omdat twee paren aan dezelfde tafel toch niet meer aan drie notities kunnen komen, kun je het bijhouden van een voortschrijdend gemiddelde over twee zittingen overwegen...

7. Een onvoldoende bod laten wijzigen **zonder pasverplichting**; partner mag geen gebruik maken van de mogelijke informatie uit het onvoldoende bod (25B).

Merk op dat met deze aanpassing in veel gevallen minder OI over tafel gaat dan met een formele behandeling van een onvoldoende bod.

Want... eerst moet worden nagegaan of sprake is van 25A.

Dan moet de arbiter - buiten gehoorsafstand - bepalen of een vervangende bieding wel of geen pasplicht voor de partner oplevert. De LT heeft immers recht om dat te weten vóórdat hij het onvoldoende bod wel of niet accepteert.

Dan moet de arbiter die LT buiten gehoorsafstand vertellen of niet accepteren een pasplicht tot gevolg heeft (de partner van de overtreder mag dat niet weten, anders geeft dat weer OI).

Proef

Alleen de praktijk wijst uit of een aanpassing van een (spel)regel tot de gewenste verbetering leidt. Dat kan per club verschillend zijn, omdat niet de aanpassing het succes bepaalt, maar de wijze waarop spelers, arbiter en bestuur daarmee omgaan.

Om die reden is het aan te bevelen om de gewenste wijziging in te voeren onder de vlag van een proeftijd. In het bedrijfsleven ook wel bekend onder de naam van een 'pilot'.

Spreek vooraf duidelijke af: de proeftijd, wanneer, hoe én door wie het effect van de wijziging(en) wordt geëvalueerd.

Ook tussentijdse evaluatie kan nuttig zijn. Op een totale proeftijd van een halfjaar, bijvoorbeeld na elke maand door de technische commissie. Als dan kleine aanpassingen wenselijk zijn, moeten die tussentijds kunnen worden aangebracht.

Het spreekt vanzelf dat een uitstekende afstemming met de leden van levensbelang is. Vanaf de eerste uitnodiging voor een bespreking van de plannen, als na elke evaluatie.