

Bridge Service



Bridge Training

Nummer 563, 24 april 2014

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleegd. Van dat geld bridge en diner ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een leuk bridgevraagstuk beantwoordden.

Na heel veel aandacht te hebben geschonken aan de speelkaarten, werpen we ons in dit nummer op de individuen die de speelkaarten vasthouden.

Hoe ga je om met je tafelgenoten? Beleef je met vrijwel alle spelers een zekere mate van plezier? Heb je ergens in je hoofd toch wel een lijstje met namen van spelers die je minder aangenaam vindt?

In dit nummer staan we stil bij het boeiendste onderdeel van het bridgespel: Het omgaan met onze tafelgenoten.

Veel plezier met, maar vooral ná, deze Bridge Assertiviteitstoets!

Bridge Assertiviteitstoets

Geef in alle rust en eerlijkheid antwoord op de volgende vragen.

1. Op onze club zijn spelers die ik graag tegenkom en spelers die ik liever niet aan de bridgetafel tref. Geef hieronder een verdeling van jouw club.

Groep	In percentages van de club
Graag geziene tafelgenoot	
Liever niet: speelt veel sterker	
Liever niet: speelt veel zwakker	
Liever niet: minder leuk gedrag	
Geen voorkeur of afkeer	

Opgelet! Het totaal van de vijf percentages moet 100 zijn!

2. Je clubplezier wordt voor een belangrijk deel bepaald door jouw bridgepartner. Hoe waardeer je jouw vaste bridgepartner(s)?

Eigenschappen vaste bridgepartner	In schoolcijfers
Omgaan met jouw vermeende fouten	
Openstaan voor systeemaanpassing	
Hoffelijke houding naar tegenstanders	
Duidelijk respect voor jouw persoon	

3. Je partner is geveer, denkt lang na en past. Je rechttegenstander past ook, waarna jij, met 21 punten en een mooie SA-verdeling, 2SA opent. Daarop zegt jouw linkertegenstander dat door de denkpauze van jouw partner jouw 2SA-opening onethisch is.

Welk gevoel ontstaat daardoor, en hoe zul je reageren?

4. Je speelt een 4♥-contract tegen. In de zesde slag troefde de leider jouw ♠A af, waarna hij ♠4 terugspeelt. Je meldt dat, waarop de leider zijn hartentroof terugneemt in de hand, ♠4 als gespeeld neerlegt en zegt: 'Je hebt gelijk; de vorige slag is voor jouw ♠A, jij mag nu voorspelen.' Als jij daarop zegt dat je liever de arbiter roept, zegt de leider: '*Dat vindt ik een beetje overdreven. Je hebt geen enkel nadeel als we dit zo corrigeren. Of wil je graag extra voordeel van mijn vergissing?*'

5. In de Rondvraag van de ALV stelt een clublid voor om in het belang van de gezelligheid geen arbitrage meer te vragen voor onopzettelijk gemaakte vergissingen. Jij weet dat degene die dit vraagt toevallig een speler is die het vaak aan de stok heeft met de arbiter. De voorzitter vindt dit geen slecht idee en wil dit voorstel in stemming brengen. Hoe ga je hiermee om als je het oneens bent met dit voorstel?

Tot zover de vragen.

Ga naar de volgende pagina als je je antwoorden hebt vastgesteld.

Jouw toetsuitslagen

1. Op onze club zijn spelers die ik graag tegenkom en spelers die ik liever niet aan de bridgetafel tref. Geef hieronder een verdeling van jouw club.

Groep	In percentages van de club
Graag geziene tafelgenoot	
Liever niet: speelt veel sterker	
Liever niet: speelt veel zwakker	
Liever niet: minder leuk gedrag	
Geen voorkeur of afkeer	

Tel de percentages van de **graag geziene tafelgenoot** én van **geen voorkeur of afkeer** bij elkaar op.

De som Graag gezien en Geen voorkeur of afkeer:	Jouw punten:
100	20
99 - 95	15
94 - 90	10
89 - 80	5
79 en lager	0

2. Je clubplezier wordt voor een belangrijk deel bepaald door jouw bridgepartner. Hoe waardeer je jouw vaste bridgepartner(s)?

Eigenschappen vaste bridgepartner	In schoolcijfers
Omgaan met jouw vermeende fouten	
Openstaan voor systeemaanpassing	
Hoffelijke houding naar tegenstanders	
Duidelijk respect voor jouw persoon	

Het gemiddelde van de vier schoolcijfers*:	Jouw punten:
10 - 9	20
8½ - 7	15
6½ - 6	10
5½ - 5	5
Lager dan 5	0

*Als je meer vaste bridgepartners hebt en hebt 'gewaardeerd' bereken je het gemiddelde van de totalen.

3. Je partner is geveer, denkt lang na en past. Je rechertegenstander past ook, waarna jij, met 21 punten en een mooie SA-verdeling, 2SA opent. Daarop zegt jouw linkertegenstander dat door de denkpauze van jouw partner jouw 2SA-opening onethisch is.

Welk gevoel ontstaat daardoor, en hoe zul je reageren?

Jouw gevoel	Jouw reactie	Jouw punten
Goed gevoel	Vriendelijk	20
Licht geïrriteerd	Vriendelijk	15
Flink geïrriteerd	Vriendelijk	10
Goed gevoel	Verdedigend/aanvallend	7
Licht geïrriteerd	Verdedigend/aanvallend	5
Flink geïrriteerd	Verdedigend/aanvallend	0

4. Je speelt een 4♥-contract tegen. In de zesde slag troefde de leider jouw ♠A af, waarna hij ♠4 terugspeelt. Je meldt dat, waarop de leider zijn hartentroof terugneemt in de hand, ♠4 als gespeeld neerlegt en zegt: 'Je hebt gelijk; de vorige slag is voor jouw ♦A, jij mag nu voorspelen.' Als jij daarop zegt dat je liever de arbiter roept, zegt de leider: '*Dat vindt ik een beetje overdreven. Je hebt geen enkel nadeel als we dit zo corrigeren. Of wil je graag extra voordeel van mijn vergissing?*' Hoe ga je hiermee om?

Jouw houding	Jouw punten
Op vriendelijke wijze herhaal je jouw wens en vraag je arbitrage.	20
Je herhaalt minder vriendelijk jouw wens en vraag je arbitrage.	15
Je legt uit waarom je graag arbitrage wilt.	10
Je bent het eens met de leider en je vervolgt het spel.	5
Je speelt niet graag met het mes op tafel en je vervolgt het spel.	0

5. In de Rondvraag van de ALV stelt een clublid voor om in het belang van de gezelligheid geen arbitrage meer te vragen voor onopzettelijk gemaakte vergissingen. Jij weet dat degene die dit vraagt toevallig een speler is die het vaak aan de stok heeft met de arbiter. De voorzitter vindt dit geen slecht idee en wil dit voorstel in stemming brengen. Hoe ga je hiermee om als je het oneens bent met dit voorstel?

Jouw houding	Jouw punten
Je staat op om aan de ALV uit te leggen waarom jij zult tegenstemmen.	20
Je staat op en vraagt wat de arbiters van dit voorstel vinden.	15
Je zegt tegen de clubleden naast jou dat je dit een slecht voorstel vindt.	10
Je zegt niets, met het voornemen de voorzitter na de ALV erover aan te spreken.	5
Je zegt niets; als dit voorstel wordt aangenomen is dat gebeurd op democratische wijze.	0

Jouw Bridgeassertiviteitstoetsuitslag

Deel het totaal van de door jou behaalde punten door 10. Je hebt dan jouw rapportcijfer voor assertiviteit!

Je rapportcijfer zal waarschijnlijk ook staan voor het plezier waarmee je elke week naar de bridgeclub gaat.

En als die inderdaad aan elkaar gelijk zijn, en beide cijfers van jou best wat hoger mogen zijn, durf ik je te garanderen dat je bridgeplezier ook inderdaad en snel omhoog kán! Daarvoor lopen we even de vijf vragen door.

- | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Op onze club zijn spelers die ik graag tegenkom en spelers die ik liever niet aan de bridgetafel tref. Geef hieronder een verdeling van jouw club.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Het 'leuke' van deze vraag is dat jouw waardering niets zegt over je clubleden en alles over jou... In het bijzonder over de wijze waarop jij met jouw bridgetafelgenoten omgaat. Waarschijnlijk neem je ze veel te serieus én/óf ben jij je er te weinig of niet van bewust dat gedrag niets anders is dan een houding. Een sterke speler die op jou arrogant overkomt, zal waarschijnlijk voor een iets andere houding kiezen en daardoor anders overkomen als hij aan tafel zit met een topspeler.

Het is daarom prettig als je door een houding heen kunt kijken als die onaangenaam proeft. Interessant is dat een houding minder irritatie oproept als je uitstekend in je eigen vel zit. Je hebt dan immers minder tot geen behoefte aan bevestiging. Je kunt dan zelfs met een lichte glimlach woorden van kritiek aanhoren. Gevolg: je richt je vooral op de leuke eigenschappen van mensen. Op de volle helft van het glas.

2. Je clubplezier wordt voor een belangrijk deel bepaald door jouw bridgepartner. Hoe waardeer je jouw vaste bridgepartner(s)?

Je hebt het volste recht op een partner die jou volledig respecteert. Je spreekt hem erop aan als daar op een bepaald punt geen sprake van is. En als dat niet helpt, is het heel normaal om op zoek te gaan naar een partner die beter bij je past. Jazeker, dit advies geldt ook voor spelers wiens partner ook het bed met hen deelt. Ik durf daar zelfs aan toe te voegen dat je van je juist van je levenspartner extra respect mag verwachten...

3. Je partner is geveer, denkt lang na en past. Je rechtertegenstander past ook, waarna jij, met 21 punten en een mooie SA-verdeling, 2SA opent. Daarop zegt jouw linkertegenstander dat door de denkpauze van jouw partner jouw 2SA-opening onethisch is. Welk gevoel ontstaat daardoor, en hoe zul je reageren?

Natuurlijk moet er sprake zijn van een groot misverstand. Want geen weldenkend mens zal zelfs twijfelen aan jouw ethische instelling. Daarom zul je graag en met een uitstekend gevoel dit misverstand allervriendelijkst uit de weg ruimen.

En als die tegenstander jou dan evengoed een onethisch ingesteld mens blijft vinden? Dat moet dat iets zeggen over diens mensenkennis. En daar ben jij - gelukkig - niet verantwoordelijk voor. ☺

4. Je speelt een 4♥-contract tegen. In de zesde slag troefde de leider jouw ♠A af, waarna hij ♠4 terugspeelt. Je meldt dat, waarop de leider zijn hartentroof terugneemt in de hand, ♠4 als gespeeld neerlegt en zegt: 'Je hebt gelijk; de vorige slag is voor jouw ♠A, jij mag nu voorspelen.' Als jij daarop zegt dat je liever de arbiter roept, zegt de leider: 'Dat vindt ik een beetje overdreven. Je hebt geen enkel nadeel als we dit zo corrigeren. Of wil je graag extra voordeel van mijn vergissing?'

Als je graag volgens de spelregels speelt, is er maar één die gaat over het rechtzetten van een overtreding: de arbiter. Daar heb je geen bevestiging of goedkeuring voor nodig. Dus herhaal je vriendelijk jouw wens en nodig je de arbiter uit.

5. In de Rondvraag van de ALV stelt een clublid voor om in het belang van de gezelligheid geen arbitrage meer te vragen voor onopzettelijk gemaakte vergissingen. Jij weet dat degene die dit vraagt toevallig een speler is die het vaak aan de stok heeft met de arbiter. De voorzitter vindt dit geen slecht idee en wil dit voorstel in stemming brengen. Hoe ga je hiermee om als je het oneens bent met dit voorstel?

De ALV is het belangrijkste orgaan van de club. En een veel te onbekende belangrijke regel is dat elke deelnemer aan een vergadering zich vicevoorzitter moet voelen. Alle deelnemers zijn immers verantwoordelijk voor een goed verlopen ALV. Als een clublid achteraf

zegt: 'Onze voorzitter heeft de vergadering helemaal uit de hand laten lopen', faalt dat clublid daarmee voor zijn vicevoorzitterschap!

Toegegeven, het is zeker niet gemakkelijk om in een volle zaal opeens op te staan en het woord te voeren. Interessant is dat daarvoor geen spreekvaardigheid nodig is; alleen een beetje lef. Assertiviteit zou je het ook kunnen noemen. Want er dreigt een besluit te worden genomen waar jij moeite mee hebt. En het is niet uitgesloten dat een deel van de club anders zal stemmen als ze jouw tegenargumenten hebben gehoord. Als lid van de ALV heb je trouwens de plicht om actief mee te helpen aan het nemen van de beste en het 'wegstemmen' van slechte besluiten.

Verantwoording van deze toets

Ik houd bijzonder veel van mensen; al vanaf mijn kleutertijd bestudeer ik met veel genoegen het gedrag van mensen binnen mijn draaikring. Maar... ik ben géén psychiater of psycholoog. Zonder enige wetenschappelijke kennis draaide ik deze toets op een mooie vrijdagmiddag in elkaar. Neem de uitslag van deze toets daarom niet al te serieus!

Het begrip 'assertief'

'van Dale' geeft als uitleg:

assertief
as·ser·tief
bijv. naamw.; assertiever; meest - (na 1950) <Eng. assertive
in staat om voor zichzelf op te komen
1. synoniem: zelfbewust, weerbaar
assertief gedrag
je moet je niet zo op je kop laten zitten, word eens wat assertiever

Deze uitleg werkt naar mijn (assertieve ☺) overtuiging mee aan een groot misverstand; namelijk dat assertiviteit een kwestie is van voor jezelf opkomen, in de (tegen)aanval gaan.

Naar mijn overtuiging begint echte assertiviteit al vóór je gedrag van een ander als vervelend ervaart. Namelijk met het beeld dat je van jezelf hebt, de vrijheid van denken en handelen die je je zelf toestaat, en... daarmee te gelijk de vrijheid van denken en handelen door anderen. Als je zelfbeeld goed is, zul je minder kwetsbaar zijn voor de houding en opstelling van anderen. Je hebt hun bevestiging niet - of anders in ieder geval veel minder - nodig.

Je hoeft geen grijswollen sokken te dragen om uit te gaan van positief ingestelde mensen om je heen. Vanuit een goed zelfbeeld - waarom zou je trouwens van een slecht zelfbeeld uitgaan? - kun je ontspannen kennismaken van wat er om je heen gebeurt. Gedrag dat bij anderen irritatie oproept, roept bij jou dan hoogstens vragen op. Uitgaand van het goede in de mens, en dat gedrag niets anders is dan een houding van dit moment, moet er immers een groot misverstand zijn.

Omgaan én voorkomen van boosheid/irritatie

Voor alle duidelijkheid: als door gedrag van een ander boosheid in jou ontstaat, moet die boosheid eruit, en het liefst zo snel mogelijk. Krop alsjeblieft niets op.

Hoe gooi je die boosheid eruit? Door duidelijk te zeggen wat je hoorde en/of zag én dat je je daardoor flink geraakt voelt!

Waar ik vooral op mik is het voorkómen van boosheid of irritatie. En dat is alleen mogelijk als je gedrag kunt zien als iets waar de ander op dat moment voor denkt te moeten kiezen. Dat doe je zelf ook! Of denk je echt dat jij aan de bridgetafel dezelfde houding aanneemt tegen Berry Westra als tegen een bridger die net de beginnerscursus afrondde?

Daarom speelt vooral je mensenkennis en inschattingsvermogen - meestal onbewust - een grote rol. Zo zul je waarschijnlijk in de lach schieten als een baby zijn tong naar je uitsteekt, en een heel ander gevoel krijgen als een oudere persoon zijn tong aan jou toont. Met een goed inschattingsvermogen ben je meer baas over je eigen gevoel. Schat je tafelgenoten wiens gedrag je vervelend zou kunnen vinden te hoog in, dan is het risico groot dat je tafelgenoten jouw gevoel bepalen. Met de ideale instelling zou je zo'n houding kunnen 'waarnemen' en - uitgaand van louter positieve bedoelingen - met de ander op zoek kunnen gaan naar de bron van het misverstand.

Ik wens je veel plezier toe, zowel aan als buiten de bridgetafel!

Rob Stravers, mens

Lezers Mailen

Correctie wel of niet correct?

Op onze clubavond kwam de volgende bieding voorbij.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1♠
pas	2♠	pas	... pas
pas			

Meteen na wests pas zegt zuid: 'Oh,nee, ik bedoel 4♠. Ik zat te denken om wel of geen azen te vragen. En na mijn besluit om daarvan af te zien, pakte ik het paskaartje.

Arbiter er bij en die zegt: 'Dit is een vergissing; zuid mag 4♠ leggen en de bieding gaat door.' Het contract bleef 4♠. Mijn vraag: klopt dit wel?

Rob:

Zonder de handen te weten kan en wil ik geen uitspraak doen over deze specifieke zaak.

In zijn algemeenheid kan het oordeel van de arbiter zeker correct zijn. Hij paste dan artikel 25A toe. Dat artikel geeft de ruimte om een speler een volstrekt onbedoelde bieding, een bieding dus die hij geen moment kan hebben overwogen, te corrigeren zolang zijn partner na zijn vergissing nog niet heeft gesproken.

Het leuke van deze zaak is dat zijn partner ook niet meer de káns krijgt om te spreken; noord komt door het passen immers niet meer aan de beurt!

In dat geval mag zuid zijn fout nog corrigeren tot het eind van de **biedperiode**. Het **bieden** eindigt na de laatste pas, maar de **biedperiode** stopt pas zodra de uitkomstkaart open op tafel ligt.

En als zuid zijn pas dan wijzigt in 4♠, krijgen de spelers na zuid ook weer het biedwoord.

Reactie op mijn antwoord

Dank je wel Roberto, voor het snelle antwoord. Fijn om te weten dat dit herstel kan na een vergissing.

Correctie op deze reactie

Deze conclusie moet ik onmiddellijk corrigeren! De meeste **vergingen** komen namelijk NIET in aanmerking voor correctie. Zoals een kijkfout:

- je zag een voorafgaande bieding niet goed;
- een sorteerfout, waardoor je kleur korter of langer is dan in werkelijkheid;
- een biedafpraak even vergeten;
- een aas die dubbel zat waardoor je te weinig punten telde.

De enige vergissing die in aanmerking komt voor correctie is dat je een ander biedkaartje neerlegt dan dat je hoofd van plan was. Zoals je *gefeliciteerd* kunt zeggen in plaats van *gecondoleerd*. Het meest duidelijk is de 'grijpfout', je pakt een ander biedkaartje dan je wilde pakken.

Over de grens tussen *volstrekt onbedoeld* en *bedoeld* zijn niet alle arbiters het met elkaar eens. Ook niet de situatie die jij nu op het aanbeeld legt. Op het moment dat je het paskaartje pakte, wilde je immers ook echt dat kaartje pakken. Omdat ik ervan overtuigd ben dat dat eveneens valt onder een black-out, en geen moment kan zijn overwogen als je op de rand van slem zit, sta ik correctie toe. Maar daarover wordt - ook op hoger niveau - verschillend gedacht.

Daarom geef ik graag het woord aan mijn grote vriend en arbitercollega Ron Jedema!

Ron:

Wat mij betreft is je kritische vraag terecht.

Rob en ik hebben hier wel vaker een ander inzicht in. Als je naar artikel 25A kijkt, mag een speler een niet bedoelde bieding terug nemen (zolang partner

niet heeft geboden). Maar wat bedoelde hij dan? Hij bedoelde een pas neer te leggen en later komt hij bij zichzelf tot de ontdekking dat hij helemaal geen pas wilde. Eerst willen passen en later niet meer, is een verandering van gedachten en dat sluit artikel 25A uit.

Ik geef je meteen twee andere voorbeelden in dezelfde denkwijze:

Voorbeeld 1

West	Oost
1♥	3♥
4SA	5♦ (1 aas)

pas (we gaan niet naar slem)

De 1♥-bieder ziet nu dat hij gepast heeft op 5♦ en dat kan niet de bedoeling zijn, want voor hem is er alleen een keuze tussen 5- en 6♥.

Hij wil zijn bieding veranderen naar 5♥ en doet een beroep op artikel 25A (de straffeloze correctie).

Voorbeeld 2

West	Oost
1♣	2♦

pas

Nu ziet de 2♦-bieder dat zijn partner geopend had. Dat had hij niet gezien en ook niet verwacht. Hij bedoelde een Multi-opening neer te leggen en de 2♦ na partners 1♣ heeft een heel andere betekenis.

Dus hij was natuurlijk heel wat anders van plan en doet dus eveneens een beroep op artikel 25A.

In mijn visie is in beide gevallen 25A **niet** van toepassing. Het bedoelde kaartje is op tafel gelegd en pas nadat de rest van de biedingen in oenschouw wordt genomen, constateert de bieder dat hij een vergissing heeft gemaakt. Wat mij betreft eenzelfde soort fout als het troeven van partners slag.

De visie van Rob is ruimer dan die van mij en ik houd mij aan datgene wat ik de leerlingen van de CLA en CLB opleiding moet bijbrengen. Het gaat bij 25A om wat je van plan bent en wat ervan terecht komt. Als je, door wat voor gedachtecronkel ook, beslist een bepaalde biedkaart te pakken en je pakt die biedkaart ook nog, dan is wat mij betreft 25A niet van toepassing. Het gladstrijken van de gedachtecronkel mag je immers zien als een verandering van gedachten.

Rob gaat een stuk verder en vindt dat ook een onjuiste gedachtecronkel redenen kan zijn de bieding terug te nemen.

Voorlopig laten we het aan de WBF spelregelcommissie met onze aanbeveling dat hele 25A te schrappen of zodanig te limiteren, dat het alleen van toepassing is op een kaartje dat blijft kleven.

Rob:

En weet je wat nu zo leuk is? Dat Ron en ik bijzonder van elkaars beschouwingen genieten, ondanks ons verschil van inzicht. Waar we het helemaal over eens zijn is dat het een goede zaak zou zijn als we met ingang van de volgende spelregelaanpassing kunnen stellen: geboden is geboden en een gespeelde speelkaart is gespeeld, met als enige uitzondering de grijpfout; het *aangrenzende* biedkaartje dat geheel onbedoeld tussen duim en wijsvinger terecht komt.

Reactie vragensteller:

Het wordt steeds moeilijker, je weet nooit wat iemand echt denkt of echt van plan was.
Als er geen strakke regels hier voor zijn, is het maar net welke arbiter aan tafel komt?
Of zie ik dit verkeerd?

Rob:

Dat zie je helemaal goed! En de verschillende grenzen tussen het wel of niet toepassen artikel 25A komen voor op alle niveaus!

Om een voorbeeld te geven: Ton Kooijman besloot artikel 25A toe te passen nadat een speler in de eerste biedronde paste met 18 punten. Die speler gaf als verklaring voor zijn fout dat hij nog dacht aan het vorige spel waarin hij had moeten passen. Een deel van de toparbiters stond aan zijn kant, maar een ander deel reageerde verbaasd...

Wat vooral vervelend is, is dat niet de fout maar de gegeven verklaring de doorslag kan geven. Als dezelfde speler had gezegd dat twee topkaarten verscholen zaten, had zijn pas niet gecorrigeerd mogen worden...

Daarom hanteer ik de volgende criteria zolang artikel 25A geldt:

- Er moet duidelijk géén sprake zijn van een sorteer/kijkfout.
- De als onbedoeld omschreven bieding moet volstrekt onlogisch zijn.

Het is van groot belang dat op een bridgeclub alle arbiters met dezelfde grens werken tussen wel of niet onbedoeld. Anders zou aan de bridgetafel tussen beide paren een flinke discussie kunnen ontstaan over welke arbiter deze zaak moet rechtzetten! Het is daarom een goede zaak als de clubarbiters met elkaar afstemmen waar de grens ligt tussen wel of niet artikel 25A.

Moment van opruimen

Op onze jaarvergadering vroeg iemand naar het moment waarop de biedkaartjes opgenomen mogen worden na de afsluitende pas.

- zonder gebruik van de uitlegperiode na de gedekte uitkomst?
- met gebruik van de uitlegperiode na de gedekte uitkomst?
- of is gewoon vóór de gedekte uitkomst ook goed?

Rob:

Zet je schrap.

De biedkaartjes mogen meteen na de laatste pas worden opgeruimd, behalve als een speler vraagt om ze nog even te laten liggen. Vooral na een uitgebreid biedverloop kan dat prettig zijn. Als er geen behoefte meer is aan uitleg, kunnen de kaartjes worden opgeruimd en de uitkomstkaart worden opengelegd. En de precieze volgorde waarin dat gebeurt zal mij worst zijn.

Geheel in de lijn van een hoffelijke houding... is het een goede gewoonte om je biedkaartjes pas op te ruimen als je kunt aannemen dat je tafelenoten de kaartjes niet meer (willen) bekijken.

Rekbare preëemptief

Onlangs ontdekten wij op een bridgeclub dat een paar preëemptief opende met een 6 krt, waar wij geen weet van hadden. Zij alerteerde niet, dus wij gingen uit van opening preëemptief met 7-kaart. Na het spel gingen wij hierover praten en het paar legde uit dat dit voordelen had. Wij vroegen of dit dan niet gealerteerd diende te worden en zij zeiden, ja en nee.

Vervolgens gingen wij dit ook toepassen bij ruiten en klaveren 6-kaart weinig punten 3-opening. Maar wij gingen het wel alerteren met de opmerking kan ook een 6-kaart zijn deze preëemptieve opening.

In de zomervakantie gingen wij op bridgereis; en een paar keer kwam deze opening ook voor en wij alerteerden braaf, waarop een bridger aan de tafel (zelf wedstrijdleider, bridgedocente) opmerkte: je hoeft dit niet te alerteren, want de kleur is echt en de lengte doet er niet toe.

Gisterenavond op de clubavond deed de preëemptieve opening met 6-kaart zich weer voor en wij alerteerden niet, waarop de tegenstanders boos waren, want zij gingen uit van een 7-kaart. Het was een heleboel heisa.

Mag ik jullie nu vragen om een Salomons oordeel, moet je nu wel of niet alerteren in bovengenoemde preëemptieve opening met 6-kaart ruiten of klaveren?

Ron:

Een preëemptieve opening is een zwakke opening, een 1-kleuren spel met maximaal 10 punten en geen vierkaart hoog.

Of dat 1-kleurenspel nu een 6- of een 7-kaart is, maakt niet veel uit. En tegenwoordig is het heel gebruikelijk om preëemptief te openen met een 6-kaart, al moet dat natuurlijk wel wat kwaliteit hebben.

Omdat je de kleur echt biedt en er geen andere informatie in het bod versleuteld zit, hoeft het niet gealerteerd te worden. Hoogstens zou je iets bij een pre-alert kunnen melden, maar naar mijn mening is alerteren niet gewenst.

Als de tegenstander kan aangeven dat hij benadeeld is omdat hij rekende op een 7-kaart in plaats van een 6-kaart, dan wil ik daar vol interesse nog wel eens naar kijken, maar ik ken dit soort gevallen alleen van situaties waar de tegenstander zich gepiepeld voelde omdat hij een 7-kaart verwachtte. Maar verder dan het gevoel komt het zelden, want ook met de kennis dat het een zeskaart is, zal het resultaat niet wijzigen.

De situatie verandert wel als je alleen maar een 7-kaart mag bieden. Dan had je niet preëemptief geopend en zouden zij rustig kunnen opbouwen. Maar, helaas voor hen, is dat niet aan de orde. Er is inmiddels preëemptief geopend en die bieding gaat natuurlijk niet van tafel.

Toch nog een paar kaartvraagstukken

Voor de lezers die liever de kaarten kritisch beschouwen dan zichzelf ☺

Safety plays

Als je een wedstrijd speelt waarin de uitslag wordt uitgedrukt in percentages, kan een slag méér goed zijn voor de top, en een slag minder een nul opleveren. Daar zijn echter uitzonderingen op. Als je in een 'scherp' contract zit, waarvan je vermoedt dat de meeste andere paren dat niet zullen uitbieden, of als de tegenstanders dat hebben gedoubleerd, zul je alles moeten zetten op het máken van dat contract. Het contract maken is dan zo belangrijk, dat je zelfs graag de kans op een overslag inlevert als je daarmee de kans vergroot om je contract te maken.

Deze instelling geldt altijd als je viertallen speelt of 'butler', omdat dan een overslag zuinig tot niet wordt beloond, maar een gemaakt contract des te meer.

Ben je nog niet zo'n ervaren speler, waardoor deze regel vrij zwaar verteerbaar is, dan zullen de volgende vraagstukken snel duidelijkheid scheppen!

Hoe ga je om met de volgende kleuren?

Spel 1 ♠ A H 9 4 3 2

♠ 7 6 5

Hoe speel je deze kleur als je **één schoppenslag** mag verliezen?

Spel 2 ♥ A H 8 3 2

♥ B 6 5 4

Ook in deze kleur mág je één slag verliezen. Wat is de veiligste speelwijze?

Spel 3 ♦ A 10 5 4 3 2

♦ V 8 7 6

Inderdaad, je moet weer alles op alles zetten om niet meer dan één ruitenslag te verliezen. Hoe flik je dit kunstje?

Spel 4 ♣ A H 9 3 2

♣ B 5 4

Je mag weer één slag verliezen in deze kleur. Welke aanpak geeft de grootste kans daarop?

De veiligste speelwijzen

Spel 1 ♠ A H 9 4 3 2

♠ 7 6 5

Hoe speel je deze kleur als je **één schoppenslag** mag verliezen?

Met de schoppens 3-1 (grootste kans; 50%) verlies je altijd één schoppenslag.

Met de schoppens 2-2 (40% kans) verlies je geen enkele schoppenslag als je ♠AH slaat.

En met de schoppens 4-0 (10%) verlies je altijd twee schoppenslagen als je begint met ♠A en ♠H. Als dit kwartet bij oost zit, maakt het niet uit wat je doet; je verliest dan altijd twee schoppenslagen.

Met ♠ V B 10 8 bij west, verlies je echter slechts één schoppenslag als je begint met ♠5 voorspelen, en dummy (op wests ♠8) ♠9 laat leggen.

Dat is in dit vraagstuk de 'veilige' speelwijze!

Zit je in een 4♠-contract, en kun je je twee schoppenverliezers permitteren, dan kun je ♠AH slaan, de kans op een extra slag als de ontbrekende schoppens 2-2 zitten (40%) is dan immers veel groter dan de kans op de vierkaart schoppen precies bij west (5%).

In een scherp 6♠ contract, is het wel goed om de kans op een overslag in te leveren voor de bewapening tegen ♠VB108 bij west.

Speel je 7♠, dan kan alleen een 2-2-verdeling je redden, en sla je wél weer ♠AH.

Spel 2 ♥ A H 8 3 2

♥ B 6 5 4

Ook in deze kleur mag je één slag verliezen. Wat is de veiligste speelwijze?

Speel vanuit zuid ♥4 voor. Als west laag bijspeelt, leg je in dummy ♥8! Stel dat west niet bekend, dat laat je dummy ♥A leggen en vervolg je vanuit dummy met ♥2 naar ♥B. Ongeacht wie de vierkaart harten heeft, je geeft niet meer af dan één slag. En ook nu is de prijs dat je de kans inlevert op géén hartenverliezer (♥AH slaan met de hartens 2-2).

Spel 3 ♦ A 10 5 4 3 2

♦ V 8 7 6

Inderdaad, je moet weer alles op alles zetten om niet meer dan één ruitenslag te verliezen. Hoe flik je dit kunstje?

Met de ontbrekende (drie) ruitens 2-1 heb je geen probleem; je verliest dan nooit meer dan één ruitenslag. We moeten ons dus concentreren op de 3-0-verdeling. Dat kan op twee manieren:

- Vanuit dummy ♦2 naar ♦V.
- Vanuit zuid ♦6 naar ♦10 als west laag bijspeelt.

In beide gevallen verlies je maar één ruitenslag, ongeacht of west of oost drie ruitens tegen heeft.

Maar... ♦6 naar ♦10 heeft wel de voorkeur: met ♦H-sec bij west verlies je dan namelijk helemaal geen ruitenslag en als je begint met ♦2 naar ♦V altijd!

Spel 4 ♣ A H 9 3 2

♣ B 5 4

Je mag weer één slag verliezen in deze kleur. Welke aanpak geeft de grootste kans daarop?

Als de ontbrekende kaarten niet 5-0 zitten (kans 4%), maak je altijd vier klaverenslagen; mits je voor de juiste aanpak kiest...

Sla ♣A. Als dan ♣V of ♣10 valt, heb je al geen probleem meer!

Je maakte al ♣A, ook je laatste (5e) klaveren, en van ♣ H B 9 altijd twee slagen!

Als oost en west beiden een lage klaveren bijspeelden, vervolg je vanuit dummy met ♣2 naar ♣B.

- Als oost nu niet bekend, zal west jouw ♣B winnen met ♣V. Maar later speel je vanuit zuid klaveren naar dummy's ♣H9.
- En als oost laag bijspeelt en west niet bekend, heb je ♣B meteen binnen. Daar komt ♣H nog bij en dummy's laatste klaveren.