

Bridge Service



Nummer 571, 3 juli 2014

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

Op www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een leuk bridgevraagstuk beantwoordden.

Voor de minder gevorderde spelers

Entrees

Het kopje 'Entrees' moet voldoende zijn ☺.

Spel 1

♠ A 2
♥ 3 2
♦ H V B 10 9 8
♣ 4 3 2

♠ H 4 3
♥ A V 5 4
♦ A
♣ V B 10 9 8

Jij speelt 3SA.
West komt uit met ♠V.

Hoe probeer jij dit contract te maken?

Spel 1 Speelplan

♠ A 2
♥ 3 2
♦ H V B 10 9 8
♣ 4 3 2

♠ H 4 3
♥ A V 5 4
♦ A
♣ V B 10 9 8

Jij speelt 3SA.
West komt uit met ♠V.

Hoe probeer jij dit contract te maken?

Je telt negen vaste slagen: ♠AH, ♥A en zes ruitenslagen.

Je kunt dus achter elkaar je contract maken.

Maak alleen niet de fout om de eerste slag te winnen met ♠A! Want dan ontstaat een heel groot probleem; na ♦A kun je dan namelijk niet meer oversteken naar noord: weg vijf ruitenslagen!

Na ♠H, ♦A, ♠A en de vijf ruitens, zóú je kunnen snijden op ♥H. Met ♥H bij oost win je dan een overslag. Maar je gaat het schip in als west ♥H heeft en meteen een rits schoppenslagen maakt. In een viertallenwedstrijd en butler neem je dat risico in geen geval; een overslag levert dan toch niets tot zeer weinig op, terwijl down gaan kapitalen kost. Maar ook in een wedstrijd met percentages raad ik de snit af. Je scoort in ieder geval beter dan de paren die in een ruiten- of klaverentroefspel eindigen.

Spel 2

♠ A 2
♥ 3 2
♦ H V B 10 9 8
♣ 4 3 2

♠ H 4 3
♥ A V B 4
♦ A
♣ V B 10 9 8

Jij speelt weer 3SA.
West komt uit met ♠V.

Hoe probeer jij dit contract te maken?

Het verschil met spel 1 is klein: ♥5 is gepromoveerd tot ♥B.
Verandert dat iets aan je speelplan?

Spel 2 Overslagje?

♠ A 2
♥ 3 2
♦ H V B 10 9 8
♣ 4 3 2

♠ H 4 3
♥ A V B 4
♦ A
♣ V B 10 9 8

Jij speelt weer 3SA.
West komt uit met ♠V.

Hoe probeer jij dit contract te maken?

Het verschil met spel 1 is klein: ♥5 is gepromoveerd tot ♥B.
Verandert dat iets aan je speelplan?

Je telt ook nu negen vaste slagen. Je zou dus ook weer hetzelfde kunnen doen als in spel 1: ♠H, ♦A, ♠A, dummy's overige ruitens en ♥A.

Maar ook met voldoende vaste slagen voor het contract kan het zeker geen kwaad om te kijken of je zonder risico overslagen kunt maken.

En die mogelijkheid is er! In de hartenkleur!

Mijn vraag is nu: hoe speel je dit contract voor een zekere 3SA+1?

Spel 2 Speelplan met overslag

♠ A 2
♥ 3 2
♦ H V B 10 9 8
♣ 4 3 2

♠ H 4 3
♥ A V B 4
♦ A
♣ V B 10 9 8

Jij speelt weer 3SA.
West komt uit met ♠V.

Hoe probeer jij dit contract te maken?

Win de uitkomst met ♠H en sla ♦A.

Speel nu ♥B! Als OW deze slag winnen met ♥H, maak jij later ♥V als extra slag. OW mogen ook ♣AH verzilveren, daarna is voor hen de koek definitief op. Jouw ruitens zijn bereikbaar met ♠A, en als ze zelf schoppen naspelen kun je na de ruitens met dummy's laatste harten oversteken naar ♥AV.

Om die reden speel je na ♦A *niet* ♥A, ♥V. Je ontwikkelt dan wel een extra hartenslag, maar die kun je dan na de ruitens niet meer bereiken! En we begonnen deze aflevering met 'Entree'! ☺

Voor de meer gevorderde spelers

Spel 1

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1♥	pas
3♥	pas	4SA	pas
5♠	pas	6♥	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

1♣: is gealerteerd; kan een 2-kaart zijn, OW spelen 5-kaart hoog.

4SA: vraagt azen en 5♠ belooft twee azen met troef(♥)vrouw.

Jouw zuidhand

♠ V 10 5
♥ -
♦ 10 9 8 7 6
♣ 10 5 4 3 2

Voor welke uitkomst kies je?

Ik geef een overpeinzing

Spel 1 Overpeinzing

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1♥	pas
3♥	pas	4SA	pas
5♠	pas	6♥	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

1♣: is gealerteerd; kan een 2-kaart zijn, OW spelen 5-kaart hoog.

4SA: vraagt azen en 5♠ belooft twee azen met troef(♥)vrouw.

Jouw zuidhand

♠ V 10 5
♥ -
♦ 10 9 8 7 6
♣ 10 5 4 3 2

Voor welke uitkomst kies je?

OW bieden vrij gedecideerd klein slem uit. Dat duidt op kracht. Toch durft onze partner er een doublet tegenaan te gooien. Dat kan dan normaal gesproken niet op kracht zijn. Toegegeven, hij heeft alle ontbrekende hartens tegen, maar dat moet dan heel wat zijn om daarop te durven doubleren.

Het is daarom goed om niet lui achterover te verwachten dat partner het allemaal wel even zal flikken. Nee, het kan zelfs zijn dat partner juist van óns een scherpe actie verwacht. Zijn doublet schreeuwt namelijk om een *ongebruikelijke uitkomst!* Dus niet het 'normale werk' van een kleur ontwikkelen of een troefstart.

De kans is het grootst dat partner een renonce heeft, en zijn doublet vraagt naar een uitkomst in die renonce, zodat hij de dans kan openen met een aftroevers!

De vraag is nu: in welke kleur is de kans het grootst dat partner een renonce zal hebben?

Spel 1 De gouden uitkomst

	♠ B 9 8 7 6	
	♥ A 5 4	
	♦ V B 5 4 3	
	♣ -	
♠ A H 2		♠ 4 3
♥ V B 3 2		♥ H 10 9 8 7 6
♦ 2		♦ A H
♣ A B 9 8 7		♣ H V 6
	♠ V 10 5	
	♥ -	
	♦ 10 9 8 7 6	
	♣ 10 5 4 3 2	

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1♥	pas
3♥	pas	4SA	pas
5♠	pas	6♥	pas
pas	doublet	pas	pas
pas			

1♣ is gealerteerd; kan een 2-kaart zijn, OW spelen 5-kaart hoog.
4SA vraagt azen en 5♠ belooft twee azen met troef(♥)vrouw.

Partners doublet vraagt om een 'ongebruikelijke' uitkomst. Dat moet na dit degelijke biedverloop wel een uitkomst zijn in zijn renonce.

In de schoppenkleur zal partner wel wat hebben; anders hebben OW daar tien kaarten in. Dat maakt een schoppenrenonce onwaarschijnlijk.

Dus richten we ons op de lage kleuren.

De klaveren van openaar west zullen zeker niet korter zijn dan de ruitenkleur. En oost zal ook met klaveren mee niet snel klaveren steunen.

Dus geeft een klaverenstart de meeste kans op 6♥x-1.

AvG:

Zo'n conventioneel doublet op een vrijwillig geboden slem noemt wel een Lighter-doublet. Meestal heeft de Lightnerbieder een renonce. Tracht die te vinden.

Spel 2

♠ V 3 2
♥ V B 10 3 2
♦ H 3 2
♣ A V

♠ B 5 4
♥ A H 6 5 4
♦ A V 4
♣ 3 2

Je zit in 4♥; west begint de dans met ♦B.
Hoe probeer je dit contract te maken?

Ik geef voor de minder ervaren spelers een (zeer korte) overpeinzing op de volgende pagina.

Spel 2 Overpeinzing

♠ V 3 2
♥ V B 10 3 2
♦ H 3 2
♣ A V

♠ B 5 4
♥ A H 6 5 4
♦ A V 4
♣ 3 2

Je zit in 4♥; west begint de dans met ♦B.
Hoe probeer je dit contract te maken?

Dankzij de vorige Training (Boer hééft vrouw) zullen de minder ervaren spelers dit spel met een vinger in hun neus maken; ongeacht de verdeling!
Einde overpeinzing.

Spel 2 Waterdicht speelplan

	♠ V 3 2	
	♥ V B 10 3 2	
	♦ H 3 2	
	♣ A V	
♠ H 8 7 6		♠ A 10 9
♥ -		♥ 9 8 7
♦ B 10 9 8		♦ 7 6 5
♣ H 7 6 5 4		♣ B 10 9 8
	♠ B 5 4	
	♥ A H 6 5 4	
	♦ A V 4	
	♣ 3 2	

Je zit in 4♥; west begint de dans met ♦B.
Hoe probeer je dit contract te maken?

Je wint de eerste slag.

Dan haal je de ontbrekende troefkaarten op.

Je maakt de twee andere hoge ruitens en dan liggen de kaarten als volgt:

	♠ V 3 2	
	♥ V 2	
	♦ -	
	♣ A V	
♠ H 8 7		♠ A 10 9
♥ -		♥ -
♦ 10		♦ -
♣ H 7 6		♣ B 10 9 8
	♠ B 5 4	
	♥ 6 5	
	♦ -	
	♣ 3 2	

Je won tot nu toe alle slagen; je mag dus nog drie slagen verliezen. Als je zelf begint met het spelen van de schoppenkleur, zul je drie schoppenslagen verliezen. Vallen OW de schoppens aan, dan zul je altijd één schoppenslag maken. Om die reden snijd je NIET op ♣H! Doe je dat toch, en ♣H zit mis, dan geef je een klaverenslag af én drie schoppenslagen. Want natuurlijk zal oost na ♣H klaveren terugspelen voor dummy's ♣A. En dan ben jij degene die schoppen moet aanspelen. Snijd je niet, maar sla je ♣A en ♣V na, dan moet de ongelukkige tegenspeler die ♣H heeft óf schoppen terugspelen, of in een dubbele renonce (klaveren en ruiten). In dat geval troef je aan de ene kant en ruim je een schoppenverliezer op aan de overzijde.

Merk op dat je géén overslag maakt als ♣H gunstig zit, bij west, en je wél snijdt! ♣V wint dan inderdaad die slag, en ♣A kun je ook maken. Maar daarna moet je de schoppenkleur zelf aanspelen, en verlies je alsnog drie schoppenslagen.

Lezers Mailen

Systeemkaart en uitleg 'preemptief' niet voldoende

Deze week gebeurde het volgende in de B- lijn.

Paar Y legt systeemkaart ter inzage op tafel. Er wordt niet naar gekeken. De tegenspelers hebben geen systeemkaart bij zich.

Op een gegeven moment opent west van paar Y 3♥. Op de systeemkaart staat 'Verdi'. 3♥ betekent dus: partner ik heb een 7-kaart in schoppen. En dat staat op de systeemkaart!

Oost alerteert, en op de vraag van noord 'Is dat preemptief?', wordt bevestigend geantwoord. Oost biedt 3♠ waarna allen passen. Na de uitkomst legt west zijn 7-kaart schoppen op tafel. Grote verontwaardiging etc.

Bij wie ligt nu de fout?

Rob:

De fout ligt bij de Verdispelers!

Allereerst dient deze afspraak voor aanvang van elke nieuwe ronde te worden aangekondigd (pré alert). Het is namelijk te verwachten dat de tegenstanders met elkaar willen afstemmen hoe ze daarmee zullen omgaan.

En de gegeven uitleg is volstrekt onvolledig. Dat preemptieve is niet de reden van het alert. Een preemptieve opening hoeft zelfs niet te worden gealerteerd als dat alleen lengte belooft in de geboden openingskleur. Het spreekt vanzelf dat de tegenstanders de werkelijke reden moeten horen van het alert, en dat is zwak met lengte in de aangrenzende hogere kleur.

Mooi dat het paar de systeemkaart spontaan op tafel legt. Maar alleen volstaan met de de bevestiging 'preemptief' kan gemakkelijk het gevoel geven dat dit paar er alles aan wil doen om de werkelijke lange kleur zo goed mogelijk verborgen te houden, met als verdediging: 'Het staat toch op de kaart.' Nogmaals, ik uit geen beschuldiging, ik geef alleen maar aan welk gevoel gemakkelijk kan ontstaan.

Argument gezocht voor 1SA-opening met 5-kaart hoog

Mijn bridgevriendin, die gewiekt bridget, verwerpt alle argumenten die ten gunste zijn van de 1SA-opening met een vijfkaart hoog.

Ze argumenteert dat het jammer zou zijn om een 4♥/♠-contract te missen, en vindt het niet erg om een puntje te jokken bij de herbieiding.

Nu heb ik het gevoel dat de statistieken wel eens zouden kunnen uitwijzen dat een 1SA-opening met een 5kaart hoog tot betere resultaten leidt dan haar opvatting, en dat zij dus op grond van uitzonderingsgevallen redeneert. Zou jij daar iets over kunnen zeggen?

Rob:

Er zijn spellen die goed uitpakken met 1SA met 5-kaart hoog en 1SA zonder 5-kaart hoog.

Grootste voordeel van 1SA met 5-kaart hoog is naar mijn idee de vervelende situatie als openaar rond de 16 punten heeft en de bieding gaat:

1♥ 1♠
??

2SA zou nu 18-19 punten beloven. 1SA dan? En wat doet partner dan met een mooie 9-punter?

Hoe zou jouw vriendin deze handen uitbieden? West is geveer.

West	Oost 1	Oost 2
♠ A 2	♠ 6 5 4 3	♠ B 5 4 3
♥ V B 5 4 3	♥ H 10 2	♥ H 10 2
♦ H V 7	♦ A 9 8	♦ A 9 8
♣ H B 9	♣ V 3 2	♣ 5 4 3

Wij bieden:

1SA

3♥

pas

2♣*

4♥

2♣*

4♥

Mijn antwoord: kies voor het systeem dat je het beste gevoel geeft. En als je er verschillend naar kijkt met je partner, bied dan een maand met de ene afspraak, en de volgende maand met de andere afspraak. Houd de resultaten bij van de spellen die binnen dit dilemma vallen en neem over twee maanden aan de hand van dit praktijkonderzoek een besluit 😊

AdvG:

Dat je met een 1SA-opening met vijfkaart hoog sneller een aantrekkelijker 4♥/♠-contract mist, zie ik niet in.

Een proefperiode van één maand om beide systemen te proberen lijkt me wat kort, zeker als je met je bridgevriendin maar één of twee keer per week speelt. Misschien een iets langere periode voor beide

systemen? Wel merk ik op dat de topspelers, die beide systemen natuurlijk al lang hebben uitgeprobeerd, in meerderheid hebben besloten tot 1SA-openen mét vijfkaart hoog: op de lange duur blijkt dit toch beter. Soms moet je wel eens iets aannemen op gezag van betrouwbare deskundigen.

Rob:

In een van de vorige Trainingen kwam wél het duidelijke advies om met de mogelijke hoge 5-kaart in de 1SA-opening ook de Puppet Stayman te gebruiken. Omdat met Puppet de eventuele hoge 5-kaart van de 1SA-openaar boven water komt.

Zwijgplicht na partners onvoldoende bod?

Bij ons op de club deed zich het volgende voor.

NZ (twee heren uit de A-lijn) speelden tegen twee dames uit de C-lijn (combitafel).

Dame oost bood 2♦ (wat daarvoor werd geboden weet ik niet), waarna zuid klaveren bood en iedereen paste.

Zuid maakte acht slagen en noord noteerde 2♣ gemaakt.

Welnee zeiden de dames, jullie boden 3♣. Bovendien kan 2♣ helemaal niet door het 2♦-bod. Hoop commotie.

Arbiter er bij. Deze liet 2♣ staan, aangezien NZ er zeker van waren dat ze 2♣ hadden geboden, terwijl OW niet zeker was over het 3♣-bod. De dames hadden hier geen vrede mee, maar dat is een ander verhaal.

Nu mijn vraag:

Ik vroeg aan Noord (die ik goed ken) of hij had gezien dat zijn partner te laag bood. Ja zeker, zei hij. Toen ik vroeg waarom hij zijn mond dan niet open deed, zei hij dat de spelregels hem dat niet toestaan.

Lijkt me merkwaardig. Waarom mag hij zijn mond niet opendoen om zijn partner te behoeden voor een onvoldoende bod?

Rob:

Altijd lastig voor een arbiter als beide partijen het niet eens zijn over het eindcontract. Ook voor de vier spelers, omdat ze zich alle vier beschuldigd kunnen voelen van oneerlijkheid. De ontstane commotie bewijst dat de spelers hun gemeenschappelijk verantwoordelijkheid uit het oog verloren voor een goede communicatie. In dit soort geschillen is het de kunst en zaak om uit te gaan van elkaars eerlijkheid en dat niemand iets anders verklaart dan zijn of haar waarheid.

We laten een paar zaken de revue passeren.

- Het moment waarop - na het 2♦-bod - zuid 2♣ neerlegt.

Er is geen spelregel die noord verbiedt om deze vergissing te melden. Als ik dat verkeerd zie, verneem ik graag het artikelnummer waarin dat staat. Ik ben nog steeds zeer leergierig 😊.

Overigens kon noord zijn partner niet meer behoeden voor een onvoldoende bod; het station van *onvoldoende* was namelijk op het moment van bieden al gepasseerd. ☺

- De arbiter laat 2♣ staan omdat NZ er zeker van waren dat zuid 2♣ had geboden en OW dat niet zeker wist.

Als één van beide partijen twijfelt, kan de arbiter weinig anders doen dan het paar gelijk geven dat het meest stellig is. Probleem is dat een meer ervaren paar deze regel beter zal kennen en gemakkelijker zal toepassen dan een minder ervaren paar.

De arbiter had wel moeten uitleggen dat hij door de twijfel in het OW-kamp moet uitgaan van een gelegd 2♣-bod. En dat dit bod definitief wordt zodra west een biedkaartje pakt.

- Het verschil in vermeend eindcontract bleek nu pas na afloop van het spel. Probleem daarvan is dat OW mogelijk anders hadden tegengespeeld als ze hadden geweten dat het contract nog niet down was toen ze vijf slagen hadden.

Mijn advies om dat te voorkomen is: voer meteen na het bieden het contract in, en vertel wat je invoert. Als je dan ook nog aan je buurman laat zien wat je hebt ingevoerd, kan er vrijwel niets meer fout gaan.

Reactie van de vragensteller op mijn antwoord

Heel hartelijk dank voor het uitgebreide antwoord.
Noord had weliswaar geen plicht om te melden dat zijn partner een onvoldoende bod had gedaan, maar het was m.i. sportiever geweest als hij wel zijn mond had open gedaan. Noord kan ik daar – ook na jouw oordeel – niet van overtuigen.

Rob:

Goed dat we nog even doorpraten over de meldplicht van partners overtreding. Een overtreding van je eigen partij hoef je namelijk niet te melden. Daar is één uitzondering op: verkeerde uitleg! Die moet altijd worden gemeld!

Maar als jouw partner verzaakte, een onvoldoende bod doet, voor zijn beurt bood of speelde, hoef je dat niet te melden. En dat bewust **niet** melden, wordt ook volgens de spelregels niet gezien als een vorm van onsportiviteit.

Met andere woorden, ik zou noord geen onsportiviteit verwijten. Tegenstanders hebben ook een taak.

Een topspeler die eveneens een verzaking van zijn partner niet meldde verdedigde zich met de uitspraak: 'Waarom moet ik het slachtoffer worden van mijn oplettendheid?' En daarmee heeft hij wel een punt. ☺