

Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Nummer 625
20 augustus 2015

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers
[Op www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip
www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Beginnerstest

Regelmatig hebben nog maar net begonnen bridgers het lef om zich op te
geven voor ontvangst van de Bridge Training. En met de nu volgende test
kun je controleren of je nog helemaal voldoet aan de kennis en het inzicht dat
beginners kenmerkt.

Scoor je **81 t/m 100 punten**, dan kun je de beginnerstatus vaarwel zeggen.
Zit je in de **51 t/m 80 punten**, dan mag je je een gevorderde beginner
noemen.

En van **0 t/m 50 punten** heb je het volste recht op de beginnerstatus.
Uiteraard niets om je voor te schamen; ook de meest ervaren bridgers
begonnen op het nulpunt! En hoe lang die beginnerstatus duurt maak je effe
lekker zelf uit!

Veel plezier met de opgaven. Want hoe we het beestje ook noemen, het gaat
maar om één ding, met plezier bridge spelen!

Beginnerstest, Bieden

Spellen 1 a

♠ H V 5 3 2
♥ A B 7 6
♦ H 7 6
♣ 7

b

♠ H B 3
♥ 3 2
♦ A H 5 4
♣ A V 5 4

c

♠ 4 3
♥ A 5 4
♦ H V B 8
♣ H 5 4 3

d

♠ 7 6
♥ 7 6
♦ A H 10 7 6 5 2
♣ B 4

Voor welke opening kies je met deze vier handen?

Spellen 2

Je partner opent met 1♦; je rechtertegenstander past.

Met welk biedkaartje reageer je met deze vier handen op partners 1♦-opening?

a

♠ H V B 6
♥ A H 3 2
♦ A 5 4 3
♣ 9

b

♠ 5 4 3
♥ 4 3
♦ H 2
♣ V B 10 7 6 5

c

♠ H B 2
♥ A 10 9
♦ V 4 3
♣ H B 6 5

d

♠ A V B 2
♥ 3 2
♦ 9 3
♣ V B 10 9 2

Spellen 3

Je partner opent 1SA; voor welk bod kies je met deze vier handen op partners 1SA-opening?

a

♠ H V 3 2
♥ 9 8 7 6
♦ 6 5 4
♣ 8 7

b

♠ V B 9 8 7
♥ 5 4
♦ 5 4 3 2
♣ 7 6

c

♠ A 7 6 5
♥ 7 6
♦ H V B 10 2
♣ 8 7

d

♠ H 4 3
♥ H 4
♦ V B 8 7
♣ 10 8 7 2

Spel 4

West
1♥

Noord
doublet

Oost
pas

Zuid
??

Zuidhand 1
♠ 6 5 3 2
♥ 5 4 2
♦ V 3 2
♣ 5 4 3

Zuidhand 2
♠ 4 3 2
♥ A 10 2
♦ H 4 3 2
♣ 9 7 2

Spel 5

West

Noord

Oost
1♥

Zuid
??

Zuidhand 1
♠ 3 2
♥ A 4 3
♦ H V 5 2
♣ A 5 4 2

Zuidhand 2
♠ A H B 4 3
♥ 3 2
♦ A V 3
♣ 5 4 3

Beginnerstest, Bieden, de antwoorden

Spellen 1 a

♠ H V 5 3 2
♥ A B 7 6
♦ H 7 6
♣ 7

b

♠ H B 3
♥ 3 2
♦ A H 5 4
♣ A V 5 4

c

♠ 4 3
♥ A 5 4
♦ H V B 8
♣ H 5 4 3

d

♠ 7 6
♥ 7 6
♦ A H 10 7 6 5 2
♣ B 4

Voor welke opening kies je met deze vier handen?

- a: 1♠ = 3 punten De langste kleur eerst. Als je 5-kaart hoog speelt heb je geen dilemma ☺. Na partners 1SA, 2♣ of 2♦ bied je 2♥.
- b: 1SA = 3 punten 15-17 punten met SA-verdeling. Opvang in drie kleuren is voldoende. De lage 2-kaart harten is geen reden om niet met 1SA te openen.
- c: 1♣ = 2 punten Met alleen 4-kaarten open je in de laagste 4-kaart. Voor de spelers die 5-kaart hoog openen geldt deze regel uiteraard niet met alleen twee **hoge** 4-kaarten; omdat 1♥ minstens een 5-kaart harten belooft.
- d: 3♦ = 2 punten Met een 7-kaart en 6-9 punten open je verdedigend. Lekker veel biedruimte wegnemen voor de tegenstanders.

Spellen 2 Je partner opent met 1♦; je rechtertegenstander past.

Met welk biedkaartje reageer je met deze vier handen op partners 1♦-opening?

a

♠ H V B 6
♥ A H 3 2
♦ A 5 4 3
♣ 9

b

♠ 5 4 3
♥ 4 3
♦ H 2
♣ V B 10 7 6 5

c

♠ H B 2
♥ A 10 9
♦ V 4 3
♣ H B 6 5

d

♠ A V B 2
♥ 3 2
♦ 9 3
♣ V B 10 9 2

- a: 1♥ = 3 punten Belooft minstens 4-kaart harten en minstens 6 punten. Geen puntenmaximum; ondanks je superkracht die beslist voldoende is voor een vrijwel waterdicht manchecontract spring je niet in je eerste biedbeurt. Voordeel daarvan is dat je partner alle ruimte geeft om meer te vertellen over zijn verdeling en kracht. Passen is voor je partner uiteraard geen optie. Behalve als jouw linkertegenstander meebiedt. Want dan kom je immers ook aan de beurt als je partner wél past. Wanneer dan wél springen, zou je kunnen denken. Dat wordt gedaan met een zeer sterke 6-kaart en openingskracht mee. En er zijn topspelers die de minimumgrens voor zo'n sprongbod zelfs op 17 punten stellen, waardoor het meteen een uitnodiging is voor slem.

b: 1SA = 4 punten 6-9 ptn; heeft maximaal een 3-kaart in alle kleuren die op 1-hoogte kunnen worden geboden. Na partners 1♦-opening moet je dus wel minstens een 4-kaart klaveren hebben, omdat je nu eenmaal dertien kaarten hebt! Na partners 1♠-opening zegt het 1SA-bod veel minder over de verdeling dan na een 1♦- of 1♣-opening, alleen dat je niet voldoende kaarten in partners openingskleur hebt om zijn kleur te kunnen verhogen. Daarom wordt het 1SA-bod na partners kleuropening ook wel een vuilnisbakkenbod genoemd.

c: 3SA = 1 punt Voldoende kracht mee voor een manchecontract, opvang in de ongeboden kleuren en geen 4-kaart in een hoge kleur. Je zou ook 2♣ kunnen bieden; daarmee beloof je minstens 10 punten met minstens een 4-kaart klaveren. Nadeel is dat je daarmee de tegenstanders ook informeert, én de kans geeft mee te bieden waardoor ze de vervelendste uitkomst zouden kunnen vinden.

d: 1♠ = 2 punten Ook voor veel ervaren spelers een lastig dilemma: welke kleur moet je het eerst bieden: de hoge 4-kaart of de lage 5-kaart? Met 13 punten mee, kun je je langste lage kleur voorrang geven, omdat je voldoende kracht hebt in je tweede beurt je hoge 4-kaart te bieden. Een biedserie als:

1♦	2♣
2♦	2♠

is mancheforcing.

Terwijl:

1♦	1♠
1SA	2♣

niet mancheforcing is.

Spellen 3 Je partner opent 1SA; voor welk bod kies je met deze vier handen op partners 1SA-opening?

a	b	c	d
♠ H V 3 2	♠ V B 9 8 7	♠ A 7 6 5	♠ H 4 3
♥ 9 8 7 6	♥ 5 4	♥ 7 6	♥ H 4
♦ 6 5 4	♦ 5 4 3 2	♦ H V B 10 2	♦ V B 8 7
♣ 8 7	♣ 7 6	♣ 8 7	♣ 10 8 7 2
pas	2♥*	2♣*	2SA

a: pas = 3 punten Een heerlijke verdeling voor Stayman. Maar te zwak als je met partner hebt afgesproken dat 2♣ minstens manche-inviterend is, dus minstens 8 punten belooft.

b: 2♥* = 3 punten Transfer voor de schoppenkleur. Dat mag zelfs met nul punten! Omdat de schoppenkleur normaal gesproken minstens twee slagen zal opleveren. En in een SA-contract is dat - met nul punten - zeer de vraag. Dus liever een slagje meer bieden, als je daardoor waarschijnlijk minstens twee slagen meer zult maken! De * staat voor de alerteerplicht.

c: 2♣* = 2 punten Een manchecontract staat vast, alleen nog niet waarin. Met een 4-kaart schoppen bij partner kies je voor 4♠. Stel dat partner op 2♣ 2♥ biedt - wat volgens de gangbare Stayman een 4-kaart harten belooft en een 4-kaart schoppen nog niet hoeft uit te sluiten - dan bied je 3SA. Dan is voor partner duidelijk dat je geen 4-kaart harten hebt, en wél een 4-kaart schoppen! Anders had je geen Stayman geplaatst. Met ook een 4-kaart schoppen zal partner jouw 3SA dan omzetten in 4♠.

d: 2SA = 2 punten Tegenover een maximum SA-hand zie je met 8-9 punten de manche. Met 2SA vraag je partner 3SA te bieden met het maximum van 17 punten.

Maar... met acht lelijke punten mag je passen. Rijst de vraag: Wat zijn lelijke punten?

Acht lelijke punten

♠ V 6 5
♥ H 3 2
♦ B 7 5 3
♣ V 6 4

Mooie punten

♠ 3 2
♥ 3 2
♦ V B 10 9 2
♣ H V 8 7

De lelijke punten hangen als los zand aan elkaar. De mooie punten geven door hun aansluiting een grote kans op extra slagen.

Spel 4

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand 1	Zuidhand 2
1♥	doublet	pas	??	♠ 6 5 3 2 ♥ 5 4 2 ♦ V 3 2 ♣ 5 4 3	♠ 4 3 2 ♥ A 10 2 ♦ H 4 3 2 ♣ 9 7 2

Met zuidhand 1: 1♠ = 7 punten

Hoe zwakker je hand, des te groter de kans dat west zijn gedoubleerde 1♥-contract wel zal maken. Dus is passen absoluut verboden! Partner noord vraagt, en jij draait. Dat je nul punten kan hebben weet partner.

Met zuidhand 2: 1SA = 3 punten

Met duidelijke opvang in de kleur van de tegenpartij mag je - met 6-9 punten - 1SA bieden. Met 1SA ontken je een hoge 4-kaart in de ongeboden hoge kleur(en). 1♥ gedoubleerd tegenspelen is te riskant.

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand 1	Zuidhand 2
		1♥	??	♠ 3 2 ♥ A 4 3 ♦ H V 5 2 ♣ A 5 4 2	♠ A H B 4 3 ♥ 3 2 ♦ A V 3 ♣ 5 4 3

Met zuidhand 1: pas = 3 punten

Te riskant voor een informatiedoublet. Het risico dat partner 1♠ biedt is te groot. Met normale openingskracht moet je op elk passief bod van partner met een goed gevoel kunnen passen. Want als je na partners 1♠ zou corrigeren naar 1SA geef je veel maar kracht aan dan je in handen hebt!

Met zuidhand 2: 1♠ = 7 punten

Je hebt een 1-kleurenspeel. Met 1♠ beloof je een 5-kaart schoppen en 7??-15 punten. Daar past deze hand volledig in! De grens van 'volgbod ontken openingskracht' is een opvatting die vooral in de vorige eeuw regelmatig en hardnekkig in het wild voorkwam...

Beginnerstest, Spelen

Spel 6

Jouw zuidhand

♠ A 5 4
♥ 3
♦ H B 10 4 2
♣ V 5 4 2

Jij moet uitkomen. Met welke kaart kom je uit:

- Tegen 4♥; partner bood niet mee.
- Tegen 4♥; partner bood schoppen tussen.
- Tegen 3SA; partner bood niet mee.
- Tegen 3SA; partner bood schoppen tussen.

Spel 7

Na 1SA – 3SA komt jouw partner uit met ♥B.

Leider west

Dummy oost

♠ 5 4 3
♥ A 4
♦ 9 8 7
♣ A V 10 9 8

Jouw zuidhand

♠ 9 8 7 6
♥ H V 2
♦ 6 5 4 3
♣ H 7

Welke hartenkaart speel je bij als de leider dummy:

- ♥A laat bijspelen?
- ♥4 laat bijspelen?

Spel 8

Dummy west

Leider oost

♠ A
♥ H B
♦ H
♣ -

Jouw zuidhand

♠ H
♥ A V
♦ A
♣ -

Je speelt een SA-contract tegen. Je bent aan slag. Hoe zet je jouw tegenspel voort?

Spel 9

♠ V 2
♥ 4 3 2
♦ B 4 3 2
♣ 5 4 3 2




♠ A H 3
♥ A H 5
♦ A H V
♣ 9 8 7 6

Tegen jouw 3SA start west met ♠B. Hoe probeer je jouw contract te maken?

Spel 10

♠ 3 2
♥ H 2
♦ 9 8 7 6
♣ 6 5 4 3 2



♠ H V B 10 9 8
♥ A 4 3
♦ A 5
♣ A 6

Tegen jouw 4♠-contract opent west de aanval met ♣H. Hoe ga je aan de slag?

Beginnerstest, Spelen, de antwoorden

Spel 6

Jouw zuidhand

♠ A 5 4

♥ 3

♦ H B 10 4 2

♣ V 5 4 2

Jij moet uitkomen. Met welke kaart kom je uit:

- | | |
|---------------------------------------------|---------------|
| a. Tegen 4♥; partner bood niet mee. | ♦B = 2 punten |
| b. Tegen 4♥; partner bood schoppen tussen. | ♠A = 3 punten |
| c. Tegen 3SA; partner bood niet mee. | ♦B = 3 punten |
| d. Tegen 3SA; partner bood schoppen tussen. | ♠4 = 2 punten |

Uitkomen met een aas zonder de heer in de eigen gelederen, is riskant. Want als de leider over de heer en de vrouw beschikt, staan die voor twee slagen, ongeacht in welke hand(en) ze zitten.

Met troef starten als je maar één troefkaart hebt, is eveneens af te raden. Partner heeft mogelijk vier troefkaarten tegen. Het is dan vaak prettiger – voor de tegenspelers – als de leider die kleur aanspreekt. Dat maakt de ruitenkleur tot de aantrekkelijkste uitkomstkleur als we van partner niets weten. En voorkeur gaat dan uit naar de hoogste kaart van een binnenserie, ♦B dus.

Maar als partner heeft gesproken, in dit spel schoppen, komen we graag uit in partners kleur. Met een 2-kaart met onze hoogste kaart en met 3 of meer kaarten met de laagste. Daarop zijn twee uitzonderingen:

1. Met drie of meer kaarten in partners kleur komen we zowel tegen een SA- als tegen een troefcontract met de hoogste kaart uit als we twee honneurs hebben in partners kleur.
2. Tegen een **troefcontract** komen we nooit onder een aas uit...

Spel 7

Na 1SA – 3SA komt jouw partner uit met ♥B.

Partner noord

♥ B 10 8 6 5

Leider west

♥ 9 7 3

Dummy oost

♠ 5 4 3

♥ A 4

♦ 9 8 7

♣ A V 10 9 8

Jouw zuidhand

♠ 9 8 7 6

♥ H V 2

♦ 6 5 4 3

♣ H 7

Welke hartenkaart speel je bij als de leider dummy:

a. ♥A laat bijspelen? = 3 punten

b. ♥4 laat bijspelen? = 7 punten

Wat de leider dummy ook laat bijspelen, jij moet zo snel mogelijk van je hoge hartens af. Dus speel je in de eerste hartenslag ♥V bij. En zodra jouw ♣H zijn slag heeft gemaakt, speel je ♥H en lanceer je daarna partner noord met ♥2. Ben je te zuinig, speel je in de eerste hartenslag ♥2, dan kun je na ♣H ♥H én ♥V maken. Maar daarna is partner noord onbereikbaar; je zult een andere kleur moeten aanspreken, met het grote risico dat de leider zijn negen slagen binnen heeft voordat er nog wat hartens in de melk te brokkelen vallen.

Als de leider dummy laat duiken, win je die slag met ♥V en speel je ♥H na!!! Andersom mag ook. Alles is goed, als je ♥2 maar bewaart voor de derde hartenslag! Anders versper je de weg naar partners slotoffensief!

Spel 8

Dummy west

♠ A
♥ H B
♦ H
♣ -

Leider oost

Jouw zuidhand


♠ H
♥ A V
♦ A
♣ -

Je speelt een SA-contract tegen. Je bent aan slag. Hoe zet je jouw tegenspel voort?

♠H zullen we altijd verliezen aan dummy's ♠A. En ♥A en ♦A maken we net zo zeker. Alleen de rol van ♥V kunnen we beïnvloeden. Als wij aan de hartenkleur moeten beginnen zal ♥V ten prooi vallen aan dummy's ♥H. En als dummy de hartenkleur aanspeelt, zal ♥V een slag op haar naam schrijven. Leider oost zal zeker proberen ons de hartenkleur te laten aan spelen. Dat snode plan voorkomen we door te beginnen met ♦A en dan ♠H voor dummy. De leider kan nu niet anders dan dummy harten te laten spelen naar onze vork. Van deze vier slagen geven we alleen ♠H af. Als we meteen waren begonnen met ♠H (of ♥A) verliezen we twee slagen. Als we beginnen met ♠H gaat het mis als dummy na ♠A met ♦H ons weer aan slag brengt.

Noteer 10 punten voor: ♦A, ♠H.

Spel 9

♠ V 2
♥ 4 3 2
♦ B 4 3 2
♣ 5 4 3 2

♠ A H 3
♥ A H 5
♦ A H V
♣ 9 8 7 6

Tegen jouw 3SA start west met ♠B. Hoe probeer je jouw contract te maken?

We tellen negen vaste slagen. Maar dan moeten we de uitkomst NIET winnen met ♠V! Want dan kunnen we ♦B niet maken!


Tel 10 punten voor: ♠A, ♦AHV, ♠3 naar ♠V, ♦B, ♥AH en ♠H.

AdvG:

De bij je ingehamerde regel 'honneur van korte kant eerst' gaat dus niet altijd op. Al zei je docent dit met stemverheffing, je moet blijven denken.

Spel 10

♠ 3 2
♥ H 2
♦ 9 8 7 6
♣ 6 5 4 3 2



♠ H V B 10 9 8
♥ A 4 3
♦ A 5
♣ A 6

Tegen jouw 4♠-contract opent west de aanval met ♣H. Hoe ga je aan de slag?

Je telt vanuit de zuidhand vier dreigende verliezers: één in elke kleur. Alleen de hartenverliezer kun je voorkomen door de derde hartenslag te troeven. Maar... dan moeten er nog wel troeven in dummy liggen. Als je – na ♣A – zou beginnen met troefspelen, gaat het mis. OW zullen na ♠A beslist zo onvriendelijk zijn om troef na te spelen.

Noteer 10 punten voor: ♣A, ♥3 naar ♥H, ♥2 naar ♥A, ♥4 getroefd.

Lezers Mailen

CBS

Ik heb een vraagje over de conventie CBS.

Mijn partner opende 1♣ met 13 punten.

Ik had ook 13 punten met een 5-krt harten en een 4-krt schoppen. Mijn bijbod werd dus 1♥.

Waarop partner 1SA biedt (en dus een 4-krt schoppen ontkent).

Ik bied vervolgens 2♠. In mijn ogen is dit forcing en geef ik een 5/4 verdeling in de hoge kleuren aan.

Enkele betere bridgers op onze club zijn het hier niet mee eens. Zij zeggen dat het ook een 4-krt schoppen kan zijn en dat ik gewoon 2♣ (CBS) had moeten bieden om een 5-krt harten aan te geven. Ik was (tot nu toe) van mening dat je CBS alleen speelt als je geen 5/4 krt in je handen hebt (heb ik ergens gelezen). Weten jullie hoe dit zit?

AdvG:

Naar mijn mening zijn beide door jou genoemde methoden uitstekend geschikt om verder te bieden.

1. Het door jou gebruikte bod (2♠) geeft een vijfkaart harten aan en een vierkaart schoppen, en is forcing. Het is een 'reverse van de antwoordende hand'.

Je schoppenbod wijst op een vijfkaart harten, logisch want het zou zinloos zijn anders je vierkaart schoppen te noemen nadat je partner die heeft ontkend.

Het doel van je schoppenbod is dus met dit forcing bod je vijfkaart harten aan te geven.

Deze methode is gebruikelijk bij bridgers die geen Checkback spelen.

2. Checkback Stayman is ook hier prima bruikbaar. Je partner kan dan een eventuele driekaart harten aangeven.

Beide mogelijkheden zijn dus goed.

Ik begrijp de bewering niet: *Zij zeggen dat het ook een 4-krtr schoppen kan zijn.*

Wat kan een vierkaart schoppen zijn?

Bedoel je dat jouw partner (dus de openaar) toch een vierkaart schoppen kan hebben die hij dus heeft verzwegen?

Dan wordt het tijd voor een keukentafelgesprek tussen jullie beiden.

Mag je bij het geven ook vijf stapeltjes maken in plaats van vier?

Het is bekend dat de speelkaarten over het algemeen slecht geschud worden. Ritsen zou bijvoorbeeld beter zijn. Een duplicieermachine geeft daarom over het algemeen minder vlakke spellen.

Ik heb gehoord dat het beter is de kaarten over 5 stapeltjes te verdelen door telkens heen en weer te gaan (dus 1, 2, 3, 4, 5, 4, 3, 2, 1, 2, enz.) Met de 52e kaart komt men dan uit op stapeltje 4. Het eerste en laatste stapeltje (1 en 5) geeft dan samen 13 kaarten evenals de overige stapeltjes.

Door op deze wijze te delen zou men een veel betere verdeling krijgen. Dit zou het resultaat van een duplicieermachine zelfs benaderen en ik heb het idee dat daar een kern van waarheid in zit. Er wordt echter wel eens gesteld dat het niet is toegestaan de kaarten op deze aangepaste wijze te verdelen en dat is mijn vraag????

In het spelregelboekje staat onder artikel 6B aangegeven dat de kaarten gegeven dienen te worden in 4 handen. In de arbitreerwijzer vind ik daar niets over.

Dus mijn vraag is of je bij het verdelen van de kaarten af mag wijken van de standaardmethode? Is ritsen of een andere wijze van verdelen wel of niet toegestaan?

Rob:

Een vast terugkerend thema ☺.

In artikel 6 van de spelregels staat onder andere:

De kaarten moeten, kaart voor kaart, met de beeldzijde naar beneden, worden gegeven in vier handen van dertien kaarten elk. Elke hand wordt daarna met de beeldzijde naar beneden in één van de vier vakken van het bord gestoken. Het verdient aanbeveling de kaarten te delen volgens de wijzers van de klok.

De *aanbeveling* geeft ruimte om de kaarten anders te delen dan met de klok mee. De richting waarin je geeft maakt dus niet uit. Het 'kaart voor kaart' moeten geven maakt duidelijk dat dezelfde hand niet twee kaarten achter elkaar mag krijgen. En dat betekent dat het maken van vijf stapels, waarbij je na de meest rechtse en meest linkse stapel weer - kaart voor kaart - de andere kant op deelt, wel degelijk is toegestaan. Degenen die daaraan twifelen kun je verwijzen naar het digitale spelregelboekje op de site van de NBB. Daarin wordt deze methode zelfs genoemd en akkoord bevonden!

Ik citeer:

1. De aanbeveling om te delen volgens de wijzers van de klok suggereert sterk dat het niet de bedoeling is dat spelers twee opeenvolgend gedeelde kaarten kunnen krijgen. Vandaar dat WEKO expliciet heeft besloten dat het op en neer delen in vier stapeltjes niet is toegestaan.

Toegestane wijzen van geven moeten voldoen aan de volgende criteria:

Stel, voor het schudden, worden de kaarten genummerd van 1 tot 52.

- a. Geen twee achtereenvolgend gedeelde kaarten komen bij dezelfde speler terecht (bv. kaart nr 3 en 4 of 50 en 51 mogen niet bij de zelfde speler komen);
- b. Elke vier achtereenvolgend gedeelde kaarten, te beginnen met de 1e, 5e, 9e etc. kaarten moeten bij vier verschillende spelers terechtkomen.

Het heen en weer delen in vijf stapeltjes, waarbij de uiterste twee stapeltjes worden samengevoegd voldoet aan bovenstaande voorwaarden.

Wel of niet alerteerplichtig?

Bij ons op de club wordt verschillend gedacht over het alerteren van een 5-kaart hoog bijbod bij een 5-kaart hoog biedsysteem.

Na een opening van 1♣ (op een doubleton of zelfs minder) betekent een bijbod van 1♦ één of twee 4-kaart(en) hoog.

Het bijbod van 1♥ en 1♠ betekent minimaal een 5-kaart. Het bijbod van 1♦ moet gealverteerd worden en 1♥ en 1♠ niet, omdat de kleur reëel is. Of moet je die ook alerteren, zoals sommigen op de club beweren?

En nu ik je toch aan de veren zit: hoe zit het met de "gewone" 2-openingen, die een 6-kaart beloven? Zowel zwak als sterk niet alerteren toch? Alvast bedankt voor je reactie, die ik uiteraard doorsluis naar degenen die de vraag bij mij hebben gedropt.

Rob:

Ik heb de indruk dat de Hoofregel van de Alerteerregeling onder water ligt...

Als een bod alleen interesse toont in de geboden kleur is dat volgens de Regeling niet alerteerplichtig. Tot zover zitten we allemaal op dezelfde lijn.

Maar nu volgt de splitsing:

Als je kunt vermoeden dat je tegenstanders iets anders verwachten dan jij, treedt de Hoofregel in werking. Dan is dat - natuurlijke - bod eveneens alerteerplichtig.

Ik open 1♣; jij alerteert terecht, en legt desgevraagd uit:
'Minstens een 2-kaart klaveren.'

Jij biedt dan als mijn partner 1♥, waarvan ik weet dat je minstens een 5-kaart hebt. Dan kan ik vermoeden dat de tegenstanders rekenen op minstens een 4-kaart harten. En dit verschil in verwachting maakt het 1♥/♠-bod wel degelijk alerteerplichtig. Stel nu je deze afspraak voor aanvang van de nieuwe ronde en tegenstanders hebt uitgelegd, of al in het vorige spel voorkwam, dan zou je mogen denken dat je tegenstanders het weten en geldt er formeel geen alerteerplicht.

Dezelfde Hoofregel geldt voor de 2-openingen die alleen maar lengte beloven in de geboden kleur. Als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere kracht verwachten, ontstaat daarmee de alerteerplicht.

Handen weer uit het bord nemen?

Ten eerste de laatste zin van art. 7C: "Daarna mag geen enkele hand meer uit het bord genomen worden, tenzij een speler van elk paar of de wedstrijdleader daarbij aanwezig is." Het is me een raadsel waarom toegestaan wordt de kaarten weer uit het bord uit te nemen. Het is volgens mij een oorzaak van de, voor de clubarbiters meest tijdrovende problemen, namelijk het herstellen van een onklaar bod, zoals een 12/14. Bovendien betekent dat bij een club zonder duplicatiemachine dat drie tafels zitten te wachten, namelijk de tafels waaraan de betrokken spelers zitten en de tafel van de meespelende arbiter. Mijns inziens zou het logisch zijn dat de tekst luidt "Daarna mag geen enkele hand meer uit het bord genomen worden, tenzij in opdracht van de wedstrijdleader".

Rob:

Ik ben blij met die regel. Als achteraf tussen de spelers twijfel ontstaat over het aantal gemaakte slagen, of een vermeende verzaking, zie ik geen probleem in het uitnemen van de handen en het bekijken daarvan. Uiteraard in aanwezigheid van beide paren en uiterst behoedzaam om verandering van de handen te voorkomen. En als dat binnen de rondetijd is, heb ik ook geen probleem met het nog even bekijken van een hand, omdat wordt getwijfeld over het aantal kaarten in een kleur, het aantal punten of wat dan ook.

Nu ik er over nadenk, ik propageer dat zelfs om tijdnoed te voorkomen: 'Speel eerst alle spellen; benut de tijd die je dan nog over hebt voor het eventuele 'nakaarten'.

Ten tweede vind ik het vreemd dat art. 7D de verantwoordelijkheid voor de juiste gang van zaken aan tafel ligt in de eerste plaats legt bij elke deelnemer die gedurende de hele zitting aan die tafel blijft, maar helemaal niets zegt over de verantwoordelijkheid van de overige spelers en al evenmin iets bepaalt over de situatie dat geen enkele speler de hele zitting aan tafel blijft. Het ligt volgens mij meer voor de hand dat alle spelers in gelijke mate verantwoordelijk zijn voor de juiste gang van zaken. Dan voorkom je ook dat spelers weigeren om vast aan een tafel te zitten - niet dat ik dat ooit heb meegemaakt - omdat ze niet het risico willen lopen G- of een procedurele straf te krijgen voor een onregelmatigheid, terwijl de tegenstanders die inmiddels zijn verhuisd met G= of zonder of met minder straf weggelaten.

Rob:

Wat lezen wij achter: Artikel 7D:

Verantwoordelijkheid voor de gang van zaken

De verantwoordelijkheid voor de juiste gang van zaken aan tafel ligt in de eerste plaats bij elke deelnemer die gedurende de hele zitting aan die tafel blijft.

Volgens de letter van deze wet zijn inderdaad alleen de spelers die in een paren- en viertallenwedstrijd de gehele zitting aan dezelfde tafel blijven, verantwoordelijk voor de juiste gang van zaken. Overigens geldt dat niet voor alle acties! De nieuwe tegenstanders zijn er voor

verantwoordelijk dat ze in de juiste richting gaan zitten. En als de blijvers OW zitten, ligt de verantwoordelijkheid voor het naar de juiste tafel brengen van de gespeelde spellen bij noord.

Deze dubbele verantwoordelijkheid zou zelfs tot een 'machtstrijd' kunnen leiden. Want wie heeft bijvoorbeeld het formele recht op een 'douw' als de 'bezoekers' in de verkeerde richting hebben gespeeld?

Mede omdat ik niet geloof in gezamenlijke verantwoordelijkheid, pleit ik voor hoofdelijke aansprakelijkheid voor alle spelers voor de juiste gang van zaken.

Ad Cosijn, Wedstrijdzaken NBB:

Zou het aan onze volksaard liggen dat we voortdurend van alles willen verbieden en voor alles regels willen opstellen?

Ik zie me als wedstrijdleider al af en aanlopen om goedkeuring te geven aan het uit het bord halen van de kaarten. Ik ben het dus eens met Rob zijn reactie.

In spelregels en WR is vastgelegd wie waar verantwoordelijk voor is. Noord voert in principe de scores in (WR7.2) en brengt de spellen na afloop van de ronde naar de juiste tafel. Wat mij betreft is 7D vooral van belang om onenigheid te beslechten als men gaat bakkeleien over wie wat doet. Je kent ze wel, de noordspelers die eisen dat zij de spellen beheren en op tafel leggen

Rob:

Kwade geesten zouden nu kunnen denken dat aan tafels zonder 'vast paar' niemand verantwoordelijk is voor de goede gang van zaken ☺.

Waarom tienvoud?

Mijn kleinzoon (17) uitte het verlangen om te leren bridgen! Ik herinnerde mij de door Berry gepresenteerde cursus uit 2013. Deze cursus bleek nog te downloaden ([link](#)).

Berry legde de puntentelling uit:

- 1 ♥ geboden en gemaakt --> 30+50 = 80 punten,
- 1SA geboden en gemaakt --> 40+50 = 90 punten,
- 1 down 50 punten enz.

Mijn kleinzoon vroeg toen: 'Waarom niet respectievelijk 8, 9 en 5 punten?'

Ik zei hem dat bij mij deze vraag ook al enige tijd leefde maar het antwoord niet wist. Rob, weet jij het? Misschien het gebruik bij het spelen om geld? Een cent per punt of zo iets?

Benieuwd naar je antwoord,

Rob:

Inderdaad zouden we alle scores door 10 kunnen delen.

Ik denk dat de huidige puntentelling alles te maken heeft met het onderscheid tussen met name SA, de schoppenkleur en de andere kleuren.

Als je googelt op 'bridge puntentelling historie' krijg je een leuk verhaal over de vele aanpassingen van een eeuw geleden.

Ik neem Joseph Amiel mee in deze gedachtewisseling.

Joseph zit namelijk in de afronding van zijn bridgeboek dat ruim duizend pagina's zal tellen. Omdat Joseph daarin vele facetten van ons spel belicht sluit ik niet uit dat Joseph ook op dit onderdeel ingaat.

Na deze toch redelijk serieuze reactie kan ik het niet laten om met een knipoog te kijken naar de tennistelling. In plaats van één punt per gewonnen slag meteen 15... En net als je denkt de telling door te hebben levert een volgende winner maar 10 punten op...

Joseph Amiel:

Er zijn waarschijnlijk verschillende manieren denkbaar om de aangesneden materie te doorgronden.

Een daarvan is naar de "totale" scoretabel en imp-tabel te kijken.

Scoretabel

Wie zich beperkt tot $30+50 = 80$ punten, $40+50 = 90$ punten en 1 down is 50 punten zal inderdaad snel geneigd zijn zich af te vragen waarom de bridgegeleerden ervan niet respectievelijk $3+5 = 8$, $4+5 = 9$ en 1 down is 5 hebben gemaakt. Maar de meningen kunnen verschillen over de vraag of het niet gemakkelijker is om na bijvoorbeeld de eerste drie succesvolle spellen $920 + 1230 + 2280$ (4♣-contract kwetsbaar geredoubleerd + klein slem niet kwetsbaar gedoubleerd + 7SA niet kwetsbaar geredoubleerd) uit zijn hoofd te rekenen dan $92 + 123 + 228$, hoe gelukkig men ook zal zijn met het behaalde resultaat.

Imp-tabel

Op grond van deze tabel wordt een scorecorrectie in een aantal imp's vertaald. Het lijkt moeilijker het verschil tussen scores in 0-1, 2-4, 5-8, enz. puntenranges in te passen dan in de huidige ranges van 0-10, 20-40, 50-80, enz.

Maar goed, men kan daarover ook anders denken. Wat zeker is, is dat de bridge-instanties geprobeerd hebben tot een rechtvaardig systeem te komen (dat niet zomaar gewijzigd kan worden), zoals uit de volgende anekdote moge blijken.

De huidige puntentelling betreffende de downslagen van een niet kwetsbare partij bestaat nog niet zo lang, althans indien u de jaren tachtig van de vorige eeuw als vrij recent wilt beschouwen. Vóór de "stunt van Jeff Meckstroth", Amerikaanse veelvoudig wereldkampioen, kostte elke downslag na de eerste 200 punten. Dat verleidde menig topspeler tot redbiedingen die de bridge-instanties op een bepaald moment te ver vonden gaan en tot aanpassing van de puntentelling deden overgaan. Dat moment kwam toen in een spel uit de finale van het wereldkampioenschap van 1981 die duivelse Meckstroth op een door de Pakistani Jan-e-Alam Fazli en Munir Ahmed Ata-Ullah keurig uitgeboden 7♥-contract reageerde met het bieden van een groot slem in schoppen. Het groot slem in harten had het Pakistaanse paar, dat

kwetsbaar was, 2210 punten opgeleverd. Gedoubleerd niet kwetsbaar mocht het 7♠-contract maar liefst elf down om toch nog voordeliger te zijn: -2100! Uiteindelijk ging het Amerikaanse paar (Meckstroth speelde met Eric Rodwell, een andere grote Amerikaanse kampioen) negen down, "goed" voor -1700 punten.

AdvG:

Voor een voornaamgenoot heb ik nog een extra tip: bij het bridgemuseum in Leerdam zitten mensen met veel historische kennis over het bridgespel.

Je kunt hun deze vraag voorleggen via info@bridgemuseum.nl

Meestal krijg je bij zulke vragen een snel en gedocumenteerd antwoord.