



Nummer 665, 9 juni 2016

Redactie:

Ron Jedema en Siger Seinen (spelregels),
Ad van Gemert, Jan van Die en Frans Schiereck
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

www.bridgeservice.nl

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Wie is bang voor SA?

In deze Training leg ik vier SA-contracten aan je voor. Spellen die je gemakkelijk in
één van je gewone clubborden had kunnen aantreffen.

Kijk er niet al te angstig naar. De minder ervaren spelers kunnen een hint lezen
voordat ze hun definitieve speelplan kiezen.

Bekend is dat je bij SA-contracten standaard begint met het tellen van je vaste
slagen, dan zoekt naar extra slagen, rekening houdt met de bereikbaarheid én –
zeker niet onbelangrijk – met de snode bedoelingen van je tegenstanders...

Let op: het is helemaal niet erg als je bij elk van deze vier spellen volledig in de fout
gaat. Als je het patroon straks in de praktijk herkent en dán goed handelt, is het
rendement van deze training optimaal!

Veel plezier ermee!

Spel 1

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1♠
pas	2♦	pas	3SA
pas	pas	pas	

♠ V 2
♥ -
♦ A H B 10 2
♣ H V 5 4 3 2



♠ B 8 7 6 5
♥ A B 8 7
♦ 4 3
♣ A 6

Noords 2♦ toont een sterk spel omdat noord voorbij de 2-grens een nieuwe kleur biedt die hoger is dan zijn openingskleur. Zuid mag rekenen op minstens 17 punten. Dat maakt het 3SA-bod tot een kansrijk contract.

Dit sterke 2♦-rebid heeft een naam: reverse!

West komt uit met ♥2; jij laat dummy ♠2 bijspelen! Oost legt ♥H; jij wint deze slag met ♥A.


Hoe probeer je je contract te maken?

Ik geef een overpeinzing voor de minder ervaren spelers.

Spel 1 Overpeinzing

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1♠
pas	2♦	pas	3SA
pas	pas	pas	

♠ V 2
♥ -
♦ A H B 10 2
♣ H V 5 4 3 2



♠ B 8 7 6 5
♥ A B 8 7
♦ 4 3
♣ A 6

West komt uit met ♥2; jij laat dummy ♠2 bijspelen! Oost legt ♥H; jij wint deze slag met ♥A.

Hoe probeer je je contract te maken?

Je telt je vaste slagen, uitgaand van een normale verdeling. Dan is er geen vuiltje aan de lucht: zes klaverenslagen (omdat vijf ontbrekende kaarten meestal 3-2 zitten), twee ruitenslagen én de slag die je net maakte: ♥A.

Als de lucht blauw lijkt, kan het geen kwaad om ook na te denken als onverwacht toch een wolk verschijnt. Bijvoorbeeld als blijkt dat de klaveren niet 3-2 zitten maar 4-1! Dan is het noodzakelijk dat je vijf ruitenslagen maakt. En omdat je zes ruitenskaarten mist is de kans dat ♦V zal vallen onder ♦AH heel klein. Je zult dan moeten snijden op ♦V voor een veel grotere kans op vijf ruitenslagen.

Betekent dit dat je moeten beginnen met een snit op ♦V? Beslist niet! Want als ♦V mis zit, en de klaveren gewoon 3-2, ga je onnodig de boot in!


Wat is dus de uitdaging van dit spel?

Dat jij je contract maakt met de klaveren 3-2 én ♦V bij oost.

Maar ook met de klaveren 4-1 én ♦Vxx bij west!

Spel 1 Speelplan

West	Noord	Oost	Zuid
	1♣	pas	1♠
pas	2♦	pas	3SA
pas	pas	pas	

♠ V 2
 ♥ -
 ♦ A H B 10 2
 ♣ H V 5 4 3 2

 ♠ B 8 7 6 5
 ♥ A B 8 7
 ♦ 4 3
 ♣ A 6


West komt uit met ♥2; jij laat dummy ♠2 bijspelen! Oost legt ♥H; jij wint deze slag met ♥A.

Hoe probeer je je contract te maken?

Speel na ♥A ♣6 naar ♣H! Dan ♣2 naar ♣A.

- Als oost en west beide keren klaveren bekennen, zitten de klaveren inderdaad 3-2. Steek over naar ♦A en speel dummy's ♣V en de andere drie klaverenslagen. Met ♦H 3SA C.
- Als de klaveren níét 3-2 zitten weet je dat nu ook. En omdat je in zuid aan slag bent, kun je nu de snit nemen op ♦V. Dat had niet gekund als je de klaveren op de gebruikelijke wijze had gespeeld (eerst ♣A, het plaatje aan de korte kant). Want dan kun je na de derde klaverenslag niet meer naar zuid om de ruitensnit te nemen...


Spel 2

Zuid	Noord	
1♣	1♦	♠ 2
2♥	3♦	♥ 4 3 2
3SA	pas	♦ H B 5 4 3 2
		♣ B 9 8
		
		♠ A B
		♥ A 10 6 5
		♦ A 6
		♣ A V 10 7 3

West opent de aanval tegen jouw 3SA-contract met ♠3. Oost speelt ♠H. Je wint deze slag met ♠A. Hoe ga je verder?

Ook bij dit spel geef ik een hint aan de minder ervaren spelers.

Spel 2 Overpeinzing

Zuid	Noord	
1♣	1♦	♠ 2
2♥	3♦	♥ 4 3 2
3SA	pas	♦ H B 5 4 3 2
		♣ B 9 8
		
		♠ A B
		♥ A 10 6 5
		♦ A 6
		♣ A V 10 7 3

West opent de aanval tegen jouw 3SA-contract met ♠3. Oost speelt ♠H. Je wint deze slag met ♠A. Hoe ga je verder?

Je telt **vijf** vaste slagen. De lage kleuren bieden grote kansen voor extra slagen.

Om je contract te maken zul je **vier** extra slagen moeten creëren. Zowel de ruitenkleur als de klaverenkleur kán die vier slagen leveren.

Dat klinkt luxe, maar is tegelijk ook een dilemma! Want één ding weet je zeker: als je van slag gaat vóórdát je negen slagen op het droge hebt, kun je het schudden. OW draaien dan meteen een schoppenserie af waar je misselijk van wordt.

Daarom moet je de kleur kiezen **die de grootste kans** geeft om vier extra slagen te maken.


Kijk met die gedachte naar de klaveren- en ruitenkleur. Waarschijnlijk zie je meteen dat je in beide kleuren moet snijden: in ruiten op ♦V en in klaveren op ♣H. Als je alleen kijkt naar de gewenste plaats van ♦V (bij west), of ♣H (bij oost), zijn beide kleuren even kansrijk voor de noodzakelijke extra slagen.

Maar probeer nog even verder te kijken. Is in beide kleuren het goed zitten van de ontbrekende honneur voldoende voor voldoende extra slagen? Of kan het *aantal* lagere kaarten bij dat plaatje, dus de verdeling van de ontbrekende kaarten, daarbij uitmaken?

Iets concreter: maak je ook je noodzakelijke extra ruitenslagen als west ♦Vxxx bezit? Of vier extra klaverenslagen als oost ♣Hxxx in handen heeft?

Tot zover de hint...

Spel 2 Speelplan

Zuid	Noord	
1♣	1♦	♠ 2
2♥	3♦	♥ 4 3 2
3SA	pas	♦ H B 5 4 3 2
		♣ B 9 8
		
		♠ A B
		♥ A 10 6 5
		♦ A 6
		♣ A V 10 7 3

West opent de aanval tegen jouw 3SA-contract met ♠3. Oost speelt ♠H. Je wint deze slag met ♠A. Hoe ga je verder?

Speel na ♠A: ♦A en ♦6 naar ♦H.

Dan ♣B voorspelen en snijden op ♣H; als ♣B houdt, ♣9; en als ook ♣9 houdt: ♣8 naar ♣10.

Waarom wél snijden op ♣H en niet op ♦V?

Door alleen te snijden op ♣H, loop je maar één keer het risico van een mislukte snit. Met ♣H bij oost maak je vier extra klaverenslagen, zelfs als oost ♣Hxxx zou hebben.

Stel dat je snijdt op ♦V, dan is het niet voldoende als ♦V bij west zit. West moet dan precies ♦Vx hebben of ♦Vxx. Met ♦Vxxx gaat het mis, zelfs met ♦V-sec! Na de 'geslaagde' snit op ♦V levert de ruitenkleur dan nog steeds te weinig extra slagen op en moet je alsnog de klaverensnit nemen!


Met ♦A, ♦H, neem je wel de extra kans mee op ♦V-tweede. En als ♦V valt, dan vergeet je uiteraard de klaverensnit en draai je je hele ruitenbezit af.

Spel 3 en 4 Wat is moeilijker: 1SA of 7SA?

♠ H 9
♥ 4 3 2
♦ H V 3 2
♣ B 9 7 2

♠ A B 3 2
♥ A 6 5
♦ A 5 4
♣ 10 8 3

Je speelt 1SA
Je duikt de 1^e en 2^e hartenaanval;
de 3^e hartenslag win je met ♥A.
Oost en west speelden beiden
driemaal harten bij. Hoe ga je verder?
Natuurlijk geef ik een hint voor de minder ervaren spelers

♠ V 2
♥ A V B 3 2
♦ 9 8 7 6 5 4
♣ -

♠ A H 3
♥ -
♦ A H B
♣ A H V B 10 9 2

Je speelt 7SA.
West start met ♥5.
Hoe probeer je je contract
te maken?

Spel 3 en 4 De twee hints

1SA

♠ H 9
♥ 4 3 2
♦ H V 3 2
♣ B 9 7 2



♠ A B 3 2
♥ A 6 5
♦ A 5 4
♣ 10 8 3

Je speelt 1SA
Je duikt de 1^e en 2^e hartenaanval;
de 3^e hartenslag win je met ♥A.
Oost en west speelden beiden
driemaal harten. Hoe ga je verder?

Het 1SA-contract

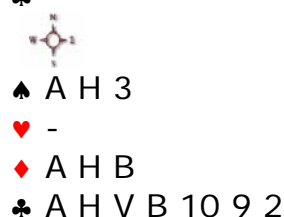
Je telt zes vaste slagen: ♠AH, ♥A en ♦AHV.
Om je contract te kunnen maken hoef je slechts één slag te ontwikkelen...
De eerste twee (harten)slagen ben je al kwijt. Er zit nog één hartenkaart in het spel, dus geef je drie hartenslagen af. Je speelt 1SA, dus mag je naast de drie hartenslagen nóg drie slagen afgeven.

Het 7SA-contract

Ook in een groot slem begin je met het tellen van je vaste slagen...
Dat moet méér dan voldoende hintmassa zijn ☺.

7SA

♠ V 2
♥ A V B 3 2
♦ 9 8 7 6 5 4
♣ -



♠ A H 3
♥ -
♦ A H B
♣ A H V B 10 9 2

Je speelt 7SA.
West start met ♥5.
Hoe probeer je je contract te maken?

Spel 3 en 4 De twee speelplannen

1SA

♠ H 9
♥ 4 3 2
♦ H V 3 2
♣ B 9 7 2



♠ A B 3 2
♥ A 6 5
♦ A 5 4
♣ 10 8 3

Je speelt 1SA
Je duikt de 1^e en 2^e hartenaanval;
de 3^e hartenslag win je met ♥A.
Oost en west speelden beiden
driemaal harten. Hoe ga je verder?

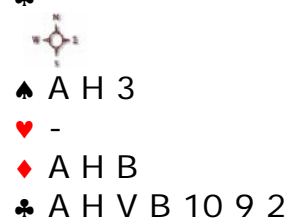
1SA

Totaal zul je drie hartenslagen afgeven. Zodra je na ♥A van slag gaat, zullen OW daar drie klaverenslagen aan toevoegen. Val daarom meteen... de klaveren aan. De vierde klaverenslag is voor jou, en dat is – met je zes vaste slagen – genoeg voor je contract. Een snit in schoppen, of ♦AHV slaan in de hoop dat de ontbrekende zes ruitenkaarten 3-3- zitten, betekent -1 als het tegenzit.

7SA Je telt 13 slagen: ♥A, ♠V, ♠A, ♠H, ♣ AHVB1092, ♦AH. En dat is dus 'contract'. En ♦B? Die ruimde je op in de eerste slag! Het risico van een mislukte snit hoef je dus niet te nemen.

7SA

♠ V 2
♥ A V B 3 2
♦ 9 8 7 6 5 4
♣ -



♠ A H 3
♥ -
♦ A H B
♣ A H V B 10 9 2

Je speelt 7SA.
West start met ♥5.
Hoe probeer je je contract
te maken?

Lezers Mailen

Moet je ook je eigen hand uitleggen?

Op onze club hebben we, in mijn ogen, wel iets erg vreemds meegemaakt.

Speler Noord vraagt aan zijn partner Zuid met 4♣ naar het aantal azen.
Speler Zuid antwoordt 4♦ (0 of 3 azen).

Nu vraagt speler West aan speler Noord hoeveel azen speler Noord heeft.

Noord reageert erg verbaasd, maar speler West blijft aandringen dat speler Noord hem moet vertellen hoeveel azen hij heeft.
Dit gesprek ging er allerm minst vriendelijk aan toe.

Vraag:

Hoe kan speler West ertoe komen, deze vraag te stellen. Hij heeft hier helemaal geen recht toe volgens mij. Maar het is een geoefende speler en volgens hem is dit normaal op grote toernooien.

Rob:

In volgorde van belangrijkheid...

Een allerm minst vriendelijk gesprek overtreedt artikel 74. Een duidelijk verschil van inzicht is geen enkele reden om een hoffelijke houding los te laten. Noord kan op het aandringen van west reageren met:

'Gelukkig hebben we hier mensen die graag en kundig duidelijkheid scheppen.' En als noord niet op dat idee komt, kan west iets zeggen als:

'Nu wil ik zelf toch ook wel graag weten of ik niet te ruim denk; we nodigen de arbiter uit.' En als de arbiter west's idee over uitleg toch te ver vindt gaan, en tegelijk twijfelt door west's toernooi-ervaring, kan deze zijn verantwoordelijkheid nemen met:

'Met mijn kennis en inzicht kies ik ervoor om noord deze vraag **niet** te laten beantwoorden. Als NZ na afloop van dit spel vermoeden dat ze door mijn besluit zijn benadeeld, weet ik zeker dat onze Protestcommissie hun vraag graag in behandeling zal nemen.'

En inhoudelijk

Wat lezen wij onder andere in artikel 20?

Uitleg van biedingen

Tijdens het bieden en vóór de afsluitende pas mag iedere speler verzoeken om een volledige uitleg van het voorafgaande bieden van de tegenstanders maar alleen als hij aan de beurt is om te bieden. Hij heeft het recht geïnformeerd te worden over de werkelijk gedane biedingen, over relevante alternatieve biedingen die niet werden gedaan en over

relevante gevolgtrekkingen uit de keuze van handelingen voor zover ze behoren tot de afspraken tussen de partners.

Noord mag niet meer uitleggen dan wat is afgesproken. Stel even dat noord alle azen heeft, en alleen azen vroeg om daarna heren te kunnen vragen. Er zou toch wel een heel vreemde situatie ontstaan als noord dan moet uitleggen dat hij zelf vier azen heeft. En als west het subtieler zou aanleggen, en niet naar het aantal azen van noord vraagt, maar naar het aantal azen van zuid '0 of 3', gaat ook die vraag veel te ver. Alleen de **afspraak** moet worden uitgelegd.

Maar wat moeten we dan verstaan onder *het uitleggen van relevante gevolgtrekkingen*? Daarvoor moet west in ieder geval **niet** bij het loket van noord zijn. Pas als noord na 4♦ heeft geboden en west weer aan de beurt is, mag hij aan zuid vragen wat de boodschap is van noords bod.

Bij *relevante gevolgtrekkingen* denk ik bijvoorbeeld aan:

West	Oost
1♦	1♥*
1SA	

Oost zou desgevraagd kunnen uitleggen dat hij bij west geen 4-kaart schoppen verwacht.

Mocht aan west worden gevraagd hoeveel schoppenkaarten hij precies heeft... Inderdaad, voor die informatie is de informatiebalie volledig gesloten!

Is Stop een bod?

Graag arbitrage over het volgende:
Zuid moet openen, maar Oost legt al stop neer. Zuid roept de arbiter.
Wat nu?

Rob:

Stop is geen bod. Terug die kaart en zuid laten beginnen.
Waarschuw west wél dat de informatie van het stopkaartje beslist verboden kost voor hem is!

Voorbeeld:	West	Oost
	1♦	1♥
	2♥	

Stel dat west met een tweekaart harten 2♥ biedt, dan heeft west te veel *de schijn tegen* zich dat hij vanwege het stopkaartje minstens een 6-kaart harten bij oost verwacht.

Het spek begint dan toch wel redelijk te stinken ☺.

Onbekende alerteerplicht

Afgelopen week heb ik met een bridgepartner deelgenomen aan een bridgedrive en werden we met het hiernavolgende "geconfronteerd". Bij ons beiden was niet

bekend - of waren wij ons "niet bewust" - dat we hadden moeten alerteren. Omdat blijkt dat het weinig, niet of nauwelijks bekend is, vragen we om in het bridgeblad hierover meer duidelijkheid en helderheid te geven. Ook zouden we graag weten in hoeverre we onze systeemkaart moeten aanpassen.

West	Noord	Oost	Zuid
			1♣ Gealverteerd door Noord; door OW wordt niet gereageerd op het alert; de systeemkaart (die op tafel aanwezig was) werd ook niet geraadpleegd.
pas	1SA	pas	3SA Eindscore 3SA + 2).

West vraagt om arbitrage. West is van mening dat het bod van 1SA gealverteerd had moeten worden. Noord en Zuid zijn van mening dat het een 'vuilnisbakkenbod' is, niet meer en niet minder.

Op onze systeemkaart is Montreal Relay opgenomen onder conventies, met 1♦ als mogelijk antwoord op een 1♣-opening van partner. We hanteren niet de gehele Montreal Relay, alleen dit onderdeel ervan.

Op onze systeemkaart staat onder openingen "5 kaart hoog". Dit zou onvoldoende zijn. Boven de systeemkaart zou ook "basissysteem 5 kaart hoog" moeten staan. Tevens werden we verwezen naar de "Full Disclosure" en de regeling Bruine Stickerconventies en Weko.

	♠ -	
	♥ V 10 2	
	♦ V B 9 7 6 4	
	♣ V 6 4 2	
♠ V B 10 8 5		♠ A 7 6 3
♥ A 8 7		♥ H 9 6 4 3
♦ 5 3		♦ 8 2
♣ 9 7 5		♣ 10 8
	♠ H 9 4 2	
	♥ B 5	
	♦ A H 10	
	♣ A H B 3	

Rob Stravers:

1SA is inderdaad een soort 'vuilnisbakkenbod'. In jullie geval is de vuilnisbak echter te ruim. Het standaard 1SA-bijbod na een 1-opening in een kleur sluit namelijk een 4-kaart of langer uit in de kleuren die de speler op 1-hoogte had kunnen bieden. Jullie tegenstanders zullen daardoor rekenen op 6-9 punten, geen 4-kaart of langer in ruiten, harten en schoppen en dus minstens een 4-kaart klaveren. Dat maakt jullie 1SA-bod alerteerplichtig. Als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere boodschap verwachten, treedt namelijk de Hoofdregel in werking en moet je alerteren. Ook jullie 1♦-antwoord is dus alerteerplichtig. En als, na 1♣ van partner, 1♥/♠ een 5+ belooft, moet je ook dat alerteren.

Het moet voldoende zijn als je op je systeemkaart achter de bijbiedingen 1♦, 1♥/♠ en 1SA vermeldt wat partner verwacht. Montreal zou ik niet noemen, omdat je die conventie niet volledig speelt.

Overigens heeft de Regeling Bruine Sticker/HOM hier niets mee te maken!

Omdat jullie afspraken voor nogal wat verwarring kunnen zorgen na een "standaard" alert op de 1♣-opening, is het aan te bevelen om een "pré-alert" te geven voordat je aan de ronde begint en uit te leggen welke onderdelen van Montreal jullie wel en niet spelen. Juist voor dit soort verrassingen is het pre-alert uitgevonden.

Scorewijziging achteraf

Wij speelden in de OW-lijn een schoppencontract op de club, waar wij na een paar dagen het resultaat niet meer van wisten.

Noord tikte in het kastje 5♠+1, waar mijn eerlijke partner mee akkoord ging. Hetzelfde spel werd later die avond door onze grootste concurrenten voor het clubkampioenschap gespeeld voor 5♠C.

Aangezien ♠A én ♠H in één hand buiten boord zaten, hebben ze na afloop van de speelavond aan arbiter en wedstrijdleader onze 5♠+1 gemeld.

Gedurende dezelfde week kregen we eerst mails van hen en later van de wedstrijdleader, maar ik ging niet akkoord met een wijziging.

De maandag erop benaderden ze mijn partner, die vervolgens akkoord ging met de wijziging (hij voelde zich waarschijnlijk niet zo lekker omdat hij in het kastje akkoord had ingetikt). Daarna heeft de wedstrijdleader onze score teruggedraaid naar 5♠C. Onze tegenstanders wisten het resultaat ook niet meer.

Ik sta op het standpunt dat het resultaat na het intikken door onze tegenstanders en het akkoord van mijn partner definitief is. Of mag de wedstrijdleader na één week het resultaat nog corrigeren?

Het gaat mij niet zozeer om dit spel, maar wat de regels zijn in dit soort zaken.

Rob:

Als er geen afspraken over zijn, geven de spelregels een termijn aan van 30 minuten na publicatie voor het corrigeren van verkeerd ingevoerde resultaten.

Als de uitslag op de website van de club verschijnt, zou dat wat kort zijn. Elke club mag zelf bepalen binnen welke termijn men een fout kan melden. Als een score duidelijk verkeerd is, zoals in jullie geval, zou ik heel rekbaar omgaan met die termijn, omdat niemand iets wil krijgen wat hij aanwijsbaar niet kan hebben behaald. Ik begrijp uit jouw verslag dat de 5♠+1 niet is veroorzaakt door een verzaking (troeven met ♠A of ♠H terwijl nog moet worden bekend). Want dan zijn zelfs dertien slagen mogelijk, aangezien de verzakende partij dan twee slagen moet overdragen als daarna die andere troeftopper zijn slag nog wint...

Tegen troefcontract met Ax: wel of niet starten met aas en klein na?

Je hebt in een kleur alleen het aas en een kleintje en jij moet uitkomen. Velen spelen het aas en dan het kleintje, zodat partner weet dat jij die kleur daarna kan introeven. Ik geef toe dat ik ook een hele tijd zo gespeeld heb. Ooit heeft eens iemand mij erop gewezen welk nadelen er aan die afspraak zitten, zodat mijn partner en ik dit niet meer doen. Nu betreur ik het dat ik niet meer weet welke nadelen dit waren. Kun je me helpen?

Rob:

Mijn eerste actie was het boekje 'Uitkomen' van Anton Maas - uit de succesvolle serie Bridge Bond Specials - openslaan. Maar daar wordt dit dilemma niet specifiek in genoemd. Als gevolg ben ik volledig aangewezen op mijn eigen inzicht...

Laten we even aannemen dat je een ruitencontract tegenspeelt.

Dummy noord

♠ V 3

♥ A 4

♠ A 2

♥ H V 3

Leider zuid

♠ H 9 8 5

♥ 7 6

Als west met ♠A start, verliest de leider geen hartenslag meer. Na ♠V zal de leider op ♠H graag ♥4 opruimen. Anders gezegd: met ♠A starten kan de leider een slag schenken als hij over ♠H en ♠V beschikt.

Er zitten dus risico's aan. Ook kun je door de aasuitkomst de leider helpen zijn eventuele bijkleur te ontwikkelen. Je bent immers kort in die kleur en als partner de kleur niet bood...

Verder moet de kans redelijk groot zijn dat partner voldoende kracht heeft om ♠H te kunnen hebben... Als de tegenpartij 5♦ uitbood en jij rond de twaalf punten hebt, is je partner waarschijnlijk puntloos!

De '♠A - ♠x aanval' kies je ook niet als je redelijk tegenzit met troeven. Met ♦HVx of met ♦V1032, word je niet veel wijzer van een introever. Het voordeel van jouw aftroever - als je die al krijgt - valt weg tegen het nadeel dat je dan minder troeven tegen hebt.

Bep Vriend:

Van Ax uitkomen is vaak riskant, tenzij het de kleur van partner is. Natuurlijk kan het wel eens goed zijn, maar over het algemeen bewaren we de azen om er heren mee te vangen.

In het boekje van Anton dat Rob noemde, staat deze specifieke situatie niet, maar desondanks is dit handzame boekje zeer aan te bevelen.