



Nummer 670, 14 juli 2016

Redactie:

Ron Jedema en Siger Seinen (spelregels),
Ad van Gemert, Jan van Die en Frans Schiereck
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

www.bridgeservice.nl

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot geleegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Deze Training is ontstaan uit mooie spellen van Frans Schiereck

Houd de spanning erop!

Je fietsbanden moeten op spanning blijven. De snaren van een gitaar moeten
800 Hz voortbrengen. Als je van ♦AHxx, aas en heer slaat, loopt je band leeg;
je ontwikkelt daarmee twee slagen voor je tegenstander als die ♦VBxx heeft.
Uitkomen met een enkele aas haalt eveneens de klank uit jouw gitaar als je
tegenstander de heer en de vrouw in handen heeft.

Je zit zuid en bent leider in een SA-contract; de hoogte maakt even niet uit.

Dummy noord

♠ A B 5
♥ H 7 5
♦ B 5 3
♣ 10 5 4 3

Welke kaart laat je dummy bijspelen als west uitkomt met:

- a: ♠6
- b: ♥6
- c: ♦6
- d: ♣9

OW spelen 4e van boven (belooft plaatje)

Jouw zuidhand

♠ 8 4 3
♥ B 4 2
♦ A H 10 4
♣ A B 2

Welke kaarten laat je dummy na uitkomst a, b, c en d bijspelen?

De door dummy bij te spelen kaarten

Je speelt een SA-contract; de hoogte maakt even niet uit.

Dummy noord

♠ A B 5
♥ H 7 5
♦ B 5 3
♣ 10 5 4 3

Welke kaart laat je dummy bijspelen als west uitkomt met:

- a: ♠6
- b: ♥6
- c: ♦6
- d: ♣9

Jouw zuidhand

♠ 8 4 3
♥ B 4 2
♦ A H 10 4
♣ A B 2

OW spelen 4e van boven (belooft plaatje)

Welke kaarten laat je dummy bijspelen?

Uitkomst

- a: ♠6: West belooft een plaatje. Tegen een troefcontract zou dat ♠HVx(x) uitsluiten, maar tegen een SA-contract wordt HVB, minstens HV10, geadviseerd. ♠H en ♠V zitten dus waarschijnlijk verdeeld. Laat dummy daarom laag leggen, geef oost de ruimte om zijn ♠H of ♠V te leggen. De derde man moet immers volgens velen altijd doen wat hij kan! Daarna kun jij over west snijden op de andere schoppenhonneur. In de eerste slag ♠B leggen, is een kansloze missie.
- b: ♥6: Maak niet de fout om ♥H te leggen! West belooft met zijn uitkomst inderdaad een plaatje, dat kan echter ook ♥V zijn... Als je de heer legt, kán het gebeuren dat oost wint met ♥A en jouw ♥B fileert door harten terug te spelen naar wests ♥V10xx. Dummy laag laten bijspelen verzekert jou van een hartenslag.
- c: ♦6: Laat dummy laag bijspelen. Als oost onverhoopt ♦Vx bezit, heeft west ♦9xxx. En die 9 is dan na drie ruitenslagen de hoogste ruiten! Toegegeven, volgens de systeemkaart belooft west met zijn uitkomst een plaatje. Maar ook in bridge geldt vaak dat afspraken die in het verleden zijn gemaakt...
- d: ♣9: Alleen als je dummy laat duiken, maak je altijd ♣10 óf ♣B. Als je braaf ♣10 legt, maak je alleen ♣A... als west ook een klaverenplaatje heeft.

Beroemd spel

♠ 3 2
♥ 3 2
♦ A H 5 4 3 2
♣ 4 3 2

♠ A H 5
♥ A H V 4
♦ 7 6
♣ A H V 5

Jij speelt 6SA; west start met ♠V. Hoe probeer je dit contract te maken?

De minder ervaren spelers geef ik een hint.

Beroemd spel Hint

♠ 3 2
♥ 3 2
♦ A H 5 4 3 2
♣ 4 3 2

♦ V 10 9 ♦ B 8

♠ A H 5
♥ A H V 4
♦ 7 6
♣ A H V 5

Jij speelt 6SA; west start met ♠V. Hoe probeer je dit contract te maken?

Wie tot tien kan tellen, heeft geen enkel probleem met het tellen van de vaste slagen: ♠AH, ♥AHV, ♦AH en ♣AHV.

Bij het zoeken naar de vaste slagen valt onmiddellijk de ruitenkleur op. Als je begint met het slaan van ♦AH, wint west de derde ruitenslag. Daarna zijn dummy's laatste drie ruitenkaarten vrij. Probleem is echter dat je niet meer in noord kunt komen om die ruitenkaarten in slagen om te zetten.

Je zult een list moeten verzinnen om met deze verdeling toch van de vrije ruitenkaarten te profiteren.

Communicatiespel Hint

♠ H 2
♥ 4 3 2
♦ V B 4 3 2
♣ A 3 2



♠ A 4 3
♥ A H 5
♦ 10 9 8 7
♣ H B 4

Na zuid 1SA, noord 3SA, speel jij als zuid 3SA.

West opent de aanval met ♠V. Hoe timmer je jouw speelplan in elkaar?

Eigenlijk geef ik al een hint met de naam van dit (communicatie)spel...

Je telt zes vaste slagen: ♠AH, ♥AH en ♣AH.

Je zoektocht naar extra slagen voert naar de ruitenkleur. Die kleur is immers goed voor drie extra slagen: OW mogen ♦A en ♦H maken, de overige drie ruitenslagen zijn voor jou.

Je kijkt natuurlijk ook wat de snode plannen van OW kunnen zijn, want bekende eigenschap van tegenspelers is dat ze graag tegenwerken. Laat je niet misleiden door de warmte van de bekende 'prettige wedstrijdswens'.

Voordat je drie ruitenslagen kunt oogsten, zul je OW twee ruitenslagen moeten gunnen. Fijn, als ze meteen na hun eerste ook hun tweede ruitenslag oprapen. Het risico is echter veel groter dat ze meteen na hun eerste ruitenslag de schoppenaanval voortzetten. Als ze dan na het vallen van je laatste schoppenopvang hun tweede ruitenslag maken, zijn hun resterende schoppen eveneens rijp voor de pluk. Grote kans dat je al down bent voordat jij jouw ruitenkaarten als gewonnen slagen kunt noteren.

Als het even kan, wil je OW's schoppenfeest verstoren door de communicatie tussen OW te ontregelen. Maar hoe doe je dat?

Je weet niets van OW. De kans dat ♦A en ♦H niet bij elkaar zitten, is het grootst. Mochten ze allebei in handen zijn van de speler die het kortst is in de schoppenkleur, dan vind je dat ook goed... Want jouw enige wens is dat de speler die aan slag komt als jij geen stop meer hebt in schoppen, geen schoppenkaart meer heeft...

De vraag is: wat moet je doen om de kans dat jouw wens uitkomt zo groot mogelijk te maken?

Communicatiespel Speelplan

♠ H 2
♥ 4 3 2
♦ V B 4 3 2
♣ A 3 2

♠ V B 10 9 8
♦ H 5

♠ 7 6 5
♦ A 6

♠ A 4 3
♥ A H 5
♦ 10 9 8 7
♣ H B 4

Na zuid 1SA, noord 3SA, speel jij als zuid 3SA.

West opent de aanval met ♠V. Hoe timmer je jouw speelplan in elkaar?

Duik de uitkomst!!!

West zal dan graag zijn schoppenaanval vervolgen, voor dummy's ♠H.

Het cadeau geven van de eerste slag heeft twee grote voordelen:

1. Als de speler met de 3-kaart schoppen in ruiten aan slag komt ná de derde schoppenslag, kan deze geen schoppen meer naspelen.
2. Door - na ♠H in de tweede slag - vanuit dummy een kleine ruiten voor te spelen, is de kans het grootst dat oost laag bijspeelt. Dat is van groot belang, omdat **west** dan zijn ruitentree moet leggen.

Als **oost** de eerste ruitenslag wint, kan oost nog wél schoppen terugspelen, en dan gaat het (voor jou) mis.

Merk op dat je bewust **niet** vanuit dummy ♦V voorspeelt. Oost zal met ♦Hx dan zeer waarschijnlijk meteen ♦H leggen... En op dat moment kan oost nog schoppen terugspelen... Als west dan later aan slag komt met die andere ruitenkaart, zal de schoppenramp zich voltrekken.

Tegenspel

Na 1SA - 3SA mag jij 3SA tegenspelen.

Leider west

Dummy oost

♠ A B 2
♥ 2
♦ H V 8 7 6
♣ B 4 3 2

Jouw zuidhand

♠ 5 4 3
♥ H V 4 3
♦ A 5 4
♣ 9 8 7

Partner noord start met ♥8, jij ♥V, leider west wint met ♥A.
Dan speelt west ♦2, partner ♦3, dummy ♦V, voor jouw ♦A.

Met welke kaart begin je de derde slag? *Ik geef een hint.*

Tegenspel Hint

Na 1SA - 3SA mag jij 3SA tegenspelen.

Leider west

Dummy oost

♠ A B 2

♥ 2

♦ H V 8 7 6

♣ B 4 3 2

Jouw zuidhand

♠ 5 4 3

♥ H V 4 3

♦ A 5 4

♣ 9 8 7

Partner noord start met ♥8, jij ♥V, leider west wint met ♥A.

Dan speelt west ♦2, partner ♦3, dummy ♦V, voor jouw ♦A.

Met welke kaart begin je de derde slag?

Eerst een stukje algemene uitkomsttechniek

Met HVB109 heb je geen uitkomstdilemma. Dan start je met de H. Daarmee beloof je het aangrenzende lagere plaatje. En als die de slag wint, speel je daarna de B (partner weet immers al dat je de V hebt).

Met HV10x, heb je evenmin een probleem. Dan start je met de H. Afhankelijk van wat dummy neerlegt en of partner aan- of afseint, speel je die kleur door.

Met Axxx(x), ABxx(x). kom je uit met **de vierde van boven**.

Met AB10xx start je met de hoogste van de 'binnenserie': de B.

En met 10xxxxx, of xxxxx, kom je uit met **de tweede van boven**.

Als je voor de vierde van boven kiest, belooft dat dus minstens één plaatje.

Terug naar dit spel met partners uitkomst van ♥8.

Dat kán de vierde van boven zijn, maar ook de tweede van boven. Partner kan ♥Bxxx(x) hebben, maar ook ♥10xxx(x). Als partner ♥10xxx(x) heeft, heeft de leider ♥ABx. En de vraag is nu, waar maak je het de leider het lastigste mee: met het voorspelen van ♥H, of met het voorspelen van ♥3?

Tegenspel De juiste actie

Na 1SA - 3SA mag jij 3SA tegenspelen.

Partner noord

♥ 10 8 7 6 5

Leider west

♥ A B 9

Dummy oost

♠ A B 2

♥ 2

♦ H V 8 7 6

♣ B 4 3 2

Jouw zuidhand

♠ 5 4 3

♥ H V 4 3

♦ A 5 4

♣ 9 8 7

Partner noord start met ♥8, jij ♥V, leider west wint met ♥A.

Dan speelt west ♦2, partner ♦3, dummy ♦V, voor jouw ♦A.

Met welke kaart begin je de derde slag?

Speel een lage harten terug!

Als je ♥H voorspeelt, kan de leider het niet verkeerd doen: hij speelt ♥9 bij en maakt daarna ♥B.

Maar als je ♥3 voorspeelt, moet de leider raden waar ♥H zit. Hij raadt goed als hij ♥B zet. Het voordeel van moeten raden is dat hij het ook verkeerd kan doen. Als hij ♥9 legt, wint partner noord met ♥10. ♥5 terug voor jouw ♥H, daar valt dan ♥B onder, en dan weer met je laatste kleine harten naar partner noord die (graag) het vonnis zal voltrekken.

Merk op dat - als je ♥HVx had gehad - je de tweede hartenslag wél was begonnen met ♥H, omdat je anders de derde hartenslag wint en dan geen harten meer kunt spelen. De hartenkleur blokkeert dan.

Lezers Mailen

De juiste vierde kleur

Ik zit met een biedprobleem in de vierde kleur. Ten eerste moet ik er bij vertellen dat ik vijfkaart-hoog speel.

Er zijn namelijk verschillende theorieën in omloop heb ik gemerkt - of foute wellicht.

Eerste bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
1♥	pas	1♠	

Schoppen kan echt zijn en partner kan theoretisch ook een vierkaart schoppen hebben en rondeforcing?

Kortom is 1♠ nu echt, of de vierde kleur?

Tweede bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
1♥	pas	2♠	

Zou dit een echte 4+kaart schoppen beloven en manche- of rondeforcing zijn?

Derde bieding

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	pas	1♦	pas
1♥	pas	3♠	

Ook echte schoppen of vraagt het dekking? Sowieso mancheforcing.

Rob:

Als je na drie geboden kleuren weet dat je samen met partner voldoende kracht hebt voor de manche, maar nog geen idee hebt waarin je die manche moet spelen, is het bieden van de *vierde kleur* een bijzonder nuttig stuk gereedschap.

Voor elk stuk gereedschap geldt echter dat je daar alleen iets aan hebt als je het op de juiste wijze gebruikt. Er zijn nogal wat bridgers die niet goed weten wat ze met de vierde kleur vertellen en de conventie daardoor niet goed gebruiken. Het meest voorkomende misverstand is dat een bod in de vierde kleur zou vragen om een honneur in die kleur. Echt onzin. Je kunt dat met je partner afspreken, maar het heeft niets te maken met het schoons van de vierde kleur.

Bridge Service, Bridge Training 670, 14 juli 2016, rob.stravers@upcmail.nl

West	Oost	Oosthand 1	Oosthand 2
1♣	1♥	♠ 7 6	♠ A 6
1♠	??	♥ H V 10 6 5	♥ H V 10 6 5
		♦ H B 8 7	♦ 8 7 6
		♣ A 8	♣ A 8 7

Beide oosthanden schreeuwen om de vierde kleur. Merk op dat oost vooral met hand 1 niet vraagt aan een opvang in de vierde (ruiten) kleur.

Oosts 2♦-rebid vraagt in de eerste plaats naar meer informatie over wests verdeling. West ontkende met 1♠ al een 4-kaart harten en kan na oosts 2♦ met 2♥ zijn eventuele 3-kaart melden. Dat maakt een hartencontract voor oost aantrekkelijker dan een SA-contract.

Ook met oosthand 2 voelt het bieden van de vierde kleur aangenaam. Het is heel goed mogelijk dat west met opvang in ruiten en een 2-kaart harten SA zal bieden. Maar 3♣, wat dan duidt op een 6-kaart klaveren, is ook niet uitgesloten.

Mijn antwoorden op jouw drie biedingen:

Eerste bieding

Op 1-hoogte kun je met voldoende kracht voor de manche geen biedprobleem hebben. Het 1♠-bod belooft daarom gewoon minstens een 4-kaart schoppen en is niet ronde-forcing. Met minimale openingskracht mag west passen.

Tweede bieding

Deze sprong belooft echte schoppen. Voor 1♠ is de hand kennelijk te sterk. Minstens rondeforcing.

Derde bieding

Een dubbele sprong stelt de vorige kleur (harten in deze biedserie) vast en belooft minstens een 2e controle in schoppen.

Hoe was Acol ook alweer?

West	Noord	Oost	Zuid (ik)
		1♠	doublet
2♥	pas	2♠	??
OW spelen 4-kaart hoog.			
Ik heb een opening en ben kort in schoppen, dus geef ik een doublet.			
Ik vraag wat die 2♥ betekent, omdat ik argwaan had - mijn partner had punten. Ik krijg na lang trekken als antwoord: 'Zal harten hebben en zes punten', ik vraag of men Acol speelt, krijg hierop: 'Ja'. Ik ga uit van veranderen van kleur is 10 punten, hoe hoort dit nu??			
Ben zéééer benieuwd, anders denk ik dat ik geen Acol meer beheers.			

Rob:

Jouw informatiedoublet belooft openingskracht met minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren, óf - zonder een 3+ in de ongeboden kleuren - beduidend méér kracht dan de ondergrens van 13 punten. Dan is er sprake van harakiri als west 2♥ biedt met 6 punten en een 4-kaartje harten.

Maar... west kan wél een heel zwak spel hebben met een 6-kaart harten, zeer weinig tot géén schoppen en een ramp vrezen als oost 1♠ gedoubleerd moet spelen. Ik durf geen voorspelling te doen over de ondergrens van 2♥-biedende Acól spelende westspelers.

Overigens zou mij dat als Zuidspeler niet zo interesseren... Ik heb mijn kracht en verdeling verteld, waardoor partner noord de regie in handen heeft. Met kracht kan hij in zijn tweede beurt nog in actie komen. Misschien speelt hij graag 2♥ harten tegen, of heeft hij het feestpapier al klaarliggen voor oosts 2♠-bod... Alle reden om rustig af te wachten wat voor moois er gaat gebeuren. Bedenk dat, als je in je tweede beurt iets anders doet dan passen, je daarmee beduidend meer kracht belooft dan 13 punten! Partner noord zal dan rekenen op 17+...

Frans Schiereck:

Een goed ingespeeld paar zal - na een informatiedoublet - over het 2♥-bod het volgende afgesproken hebben:

5- of 6-kaart harten (ca. 4 punten) en zeer waarschijnlijk een singleton schoppen. Waarom?

Omdat redoublet nu vrij komt voor allerlei 10+ handen.

2♠ moet nu een 6-kaart en een dikke opening zijn (met waarschijnlijk een singleton harten).

Of dat Acól is weet ik niet. In het boek van Reese-Dormer staat dit in ieder geval niet.

Ergens heb ik gelezen dat Acól niet bestaat...

Wel of geen alerteerplicht?

Hallo Roberto, een klein probleempje.

Wij spelen 1SA met mogelijk 5krt hoog en 3♣ als mancheforcing Puppet Stayman.

Als de SA-openaar op 3♣ antwoordt met 3SA, moet je dat dan alerteren?

En het antwoord op Ghestem, moet je dat alerteren?

Ik ga er vanuit dat een bod dat om te spelen is niet gealverteerd hoeft te worden, maar daar zijn de meningen over verdeeld.

Graag jullie mening.

Rob:

Je moet een bieding alerteren als die:

- a. interesse toont in een andere speelsoort dan is geboden;
- b. interesse toont in de geboden speelsoort, maar tegelijk nog iets vertelt over de verdeling (zoals Muiderberg);
- c. je kunt vermoeden dat de tegenstanders iets anders verwachten dan de partner van de bieder.

De boodschap van het 3SA-bod op partners 3♣ is: 'Ontkent een hoge 5-kaart en 4-kaart(en).' Met de wens om 3SA te spelen hoeft dat niets te maken te hebben, dus... alerteren.

Ook de conclusie dat een bod om te spelen per definitie niet gealverteerd hoeft te worden, kan ik niet delen...

West	Oost
1♣*	1♦*
1SA*	

West alerteert 1♦, en geeft als uitleg: ontkent een hoge 4-kaart.
Oost alerteert wests 1SA. Ondanks dat west op dat moment waarschijnlijk graag SA wil spelen.
En de uitleg luidt: 'Ontkent géén hoge 4-kaart.'

Logische conclusies die uit een duidelijke conventie voortkomen, alerteer je. In zijn algemeenheid: alerteer bij twijfel. Als je kunt vermoeden dat de tegenpartij iets anders verwacht, treedt de Hoofdregel van de Alerteerregeling in werking.

Reactie van de arbiter:

De Alerteerregeling van de NBB per sept. 2006 begint de tweede alinea met: "Wat moet U in het algemeen wel alerteren?", en begint dan met:

"Ieder bod in een kleur dat iets anders aangeeft dan uitsluitend ten minste een vierkaart in de genoemde kleur;
OFWEL DAT NIET DE BEREIDHEID TOONT EEN CONTRACT IN DE GENOEMDE SPEELSOORT TE SPELEN."

Volgens mij betekent dit dat elk bod dat WEL de bereidheid toont het contract in de genoemde speelsoort te spelen, niet gealverteerd behoeft te worden. De toelichting van sept. 2009 rept hier met geen woord over, dus volgens mij is deze hoofdregel nog steeds van kracht.

Rob:

Met dit antwoord weten we meteen waar het misverstand zit. De arbiter noemt de door hem aangehaalde passage de hoofdregel. Zo zou je deze

alinea inderdaad kunnen lezen. In de Alerteerregeling staat echter ook, ik citeer:

'U moet biedingen alerteren waarvan u kunt vermoeden dat de tegenpartij er zonder waarschuwing een andere betekenis aan toekent. Dit is de hoofdregel.'

Arbitrage met terugwerkende kracht?

biedverloop				Toelichting (kort, anders in de tekst opnemen) alerts, denkpauses, etc.
west	noord	oost	zuid	
		1♦	1♠	
pas	doublet	pas	1SA	doublet aangeduid als "negatief" door Zuid
pas	pas	pas		
				Resultaat: 1SA +1.

Gegeven:

Tijdens en na afloop van het biedproces geeft oost aan dat een doublet niet kan. Men... besluit toch om op dat moment geen arbitrage te vragen: de arbiter speelt zelf mee, in dezelfde lijn.

Na de spelronde gaat oost naar de arbiter en geeft aan dat het doublet niet mag en dat OW hier waarschijnlijk nadeel van hebben gehad. In hoeverre kan daar nog wat aan gedaan worden?

Zodra arbiter daarmee bezig gaat, blijkt dat partijen verschil van mening hebben over wie heeft aangedrongen om - na de bewuste bieding - geen arbitrage te vragen. NZ zeggen dat OW wilde doorspelen en OW beweren het tegenovergestelde.

Arbiter heeft vastgesteld en gecommuniceerd dat er inderdaad sprake was van een ontoelaatbaar doublet. (art 19 A1). Een rechtzetting kan volgens hem niet meer, omdat het biedproces is voortgezet zonder arbitrage te vragen (art. 36).

Arbiter vraagt zich af in hoeverre er nog een schadeloosstelling nodig is (art 12A1). Is er in alle redelijkheid schade geweest bij de NOP? Bij de overige 9 paren was 7 keer OW leider en 2 keer NZ. De contracten waren heel divers. NZ is de enige die 1SA speelde in dezelfde lijn. De top is 18 MP. Opbrengst voor NZ 16 MP en voor OW 2 MP.

Arbiter besluit tot een arbitraire score: 50-50. Bij NZ worden 7 MP afgetrokken, bij OW worden 7 MP bijgeteld.

Vragen:

Heeft de arbiter terecht een schadeloosstelling gegeven in de vorm van de arbitraire score?

Rob:

Een paar zaken vallen mij op in het verslag.

1. Na het ontoelaatbare doublet is besloten om geen arbitrage te vragen, met de toevoeging dat de arbiter in dezelfde lijn meespeelt. Dat is de eerste fout. Veel biedvergissingen kunnen door de arbiter worden gecorrigeerd zonder dat hij het betreffende spel ziet. Sterker: in de meeste gevallen mag de arbiter tijdens het biedverloop de handen niet eens zien, omdat hij anders met zijn reactie of besluit informatie geeft over die hand.

Als na de constatering van het doublet van partners bod alleen dát aan de arbiter was gemeld, had hij van afstand kunnen vertellen dat als:

- **deze vergissing pas was ontdekt na de pas van oost op het doublet**, dat doublet en alle gedane biedingen daarna teruggenomen moeten worden, dat noord nu een correcte bieding moet doen en dat daarna zonder verdere consequenties het bieden moet worden voortgezet.
- deze vergissing was ontdekt vóórdat oost paste, het doublet eveneens van tafel gaat, noord een correcte bieding moet doen en zuid verder moet passen. Noord mag wel gewoon verder bieden.

Altijd arbitrage vragen - ook als de arbiter meespeelt in dezelfde lijn. De arbiter zal zelf aangeven of hij wel of niet van afstand de nodige steun kan verlenen.

OW wil toch arbitrage als blijkt dat ze er een slechte score aan overhouden. Een volstrekt menselijke reactie. Maar te laat, omdat het correctiestation al royaal is gepasseerd.

Het verschil van mening over wie aangedrongen zou hebben geen arbitrage te vragen, is een totaal zinloze discussie. En ook een heel moeilijke, omdat ook bij een verschil van inzicht de hoffelijke houding niet mag verslappen. Een verwijtende toon of zelfs stemverheffing komt snel in de buurt van een artikel 74 overtreding!

Onthoud dat geen enkele speler het recht heeft om het uitnodigen van de arbiter te verbieden. Integendeel: elke speler heeft de plicht de arbiter uit te nodigen na een onregelmatigheid/vergissing.

Dan het wel of niet achteraf aanpassen van de score. Ik zou het oorspronkelijke resultaat laten staan. Daarmee voorkomt de arbiter dat een niet-overtredende partij twee kansen pakt op een goed resultaat. Eerst even kijken hoe het afloopt zonder de arbiter, en als dat dan tegenvalt alsnog over de rug van de arbiter een goede score (of minstens 50%) pakken. Ik zeg niet dat dit OW-paar die instelling had; ik wil alleen een trend voorkomen...

Maar... Als het OW-paar onervaren is en het NZ-paar door de wol geverfd, voel ik wél voor jouw oplossing...

Onvoldoende bod wel of niet geaccepteerd?

Vorige week op onze speelavond, liepen we tegen het volgende probleem aan:

	West	Noord	Oost	Zuid
Ik zit noord en open:		1♣	pas	1♠
	2♦	1SA	pas	

Op het moment dat mijn partner wil gaan bieden, zie ik ineens dat mijn bod niet klopt (niet voldoende is) en dat heb ik gelijk aangegeven.

Omdat Oost al gepast had, leek het mij het beste de arbiter erbij te halen. De arbiter gaf aan dat ik mijn bod voldoende moest maken of passen. Nou stond mij bij dat, wanneer de tegenpartij een bod had gedaan, ze daarmee mijn bod accepteerde. De arbiter was het hier niet mee eens en zei dat dat niet kon.

Later heb ik dit geval aan diverse mensen voorgelegd en allen zeiden dat de tegenpartij mijn bod had geaccepteerd en dat die 1SA dus had mogen blijven staan. Kun u mij alsjeblieft vertellen wat de officiële regels zijn? Dit gewoon om het in de toekomst goed te doen.

Rob:

Ik proef uit jouw tekst dat je de arbiter niet had uitgenodigd als oost nog niet had gepast. Als je dat inderdaad zo bedoelde, begin ik met het corrigeren van die gedachte. Ook als de volgende speler nog niets heeft gedaan na een onvoldoende bod is het zaak de arbiter uit te nodigen. Al is dat maar om te voorkomen dat er te veel stof neerdaalt op zijn spelregelkennis en -vaardigheid.

Als een arbiter met grote stelligheid iets verkondigt wat volgens mij niet strookt met de spelregels, prikkelt dat mijn leergierigheid. Want als ik in artikel 27 A lees, ik citeer:

'Elk onvoldoende bod mag door de LT van de overtreder geaccepteerd worden (behandeld als reglementair). Het wordt geaccepteerd als de LT een bieding doet',

wil ik graag weten welk artikel deze acceptatie uitsluit.

Ik weet niet welk bod jij nu deed en tot welk resultaat dat leidde. Als dat duidelijk afwijkt van wat er gebeurd zou zijn als 1SA mocht blijven staan, zie ik maar één vervangende score: voor NZ én OW G+ (dat is het behaalde gemiddelde van de andere spellen met een minimum van 60%).

Voor alle duidelijkheid: ik hoor/lees graag op grond van welke wettekst deze arbiter jou opdroeg het 1SA-bod te corrigeren.

Bridge Service, Bridge Training 670, 14 juli 2016, rob.stravers@upcmail.nl

Gesprekverslag met de arbiter:

Gisteravond heb ik onze arbiter verteld dat ik het niet helemaal eens was met zijn beslissing, dat ik wat navraag heb gedaan en dat de enige conclusie is dat op het moment dat oost het PAS-kaartje neerlegde, oost daarmee mijn bod accepteerde.

Waarop de arbiter zei:

"Ja, dat klopt, mits de tegenpartij zegt het bod te accepteren".

Ik zei daarop:

dat de tegenpartij dat niet hoeven te zeggen, het PAS-kaartje is op zich al voldoende. En dat hij als arbiter mij dus ten onrechte dwong een ander bod te doen.

Daarop zei de arbiter:

dat ik hem er helemaal niet bij had moeten halen op het moment dat het PAS-kaartje was gelegd. En dat de tegenpartij dan toch weer wel 2♦ had gezegd (zij zijn overigens wel de enigen die dat gedaan hebben).

Uiteraard ben ik de bron van de fout, maar dit is toch wel heel raar gegaan. Ik laat het er verder maar bij zitten, want uit de discussie gisteravond bleek wel dat toegeven van zijn fout er niet inzit.

Rob:

Wij arbiters kunnen vanuit twee verschillende hoeken met dit mooie ambt omgaan.

1. Als de specialist die alles moet weten van de spelregels.
2. Als serviceverlener die zoekt naar de juiste rechtzetting.

Met de eerste houding loop je gemakkelijk pijnlijke deuken op. Elk foutje voelt namelijk als (gezichts)verlies. Dat wordt alleen nog maar pijnlijker als je met ondeugdelijke argumenten jouw ongelijk probeert te verdoezelen.

De tweede houding kan geen deuk opleveren. Mocht je een keer de plank - zelfs flink - mislaan, dan kun je met een lach extra kennis en inzicht tot je nemen. Ook kun je met een goed gevoel een speler helpen met het opstellen van zijn protest tegen jouw rechtzetting.

Ook ik sla - met gemiddeld ongeveer tien arbitrages per dag - met redelijke regelmaat de arbitrageplank mis. Niets voelt dan zo weldadig als collegae die daarop wijzen. Minstens zo interessant is immers het zoeken naar de óorzaak van de dwaling. Van gezichtsverlies en/of krampachtig gedraai kan dan geen sprake zijn.