



Nummer 696, 9 maart 2017

Redactie:

Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die en Frans Schiereck
Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot
het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk
donateurs in te loten.

In de vorige Training kondigde ik aan dat we tien conventies gaan behandelen die
vooral worden gespeeld door meer ervaren spelers. Daar ontving ik de volgende
reacties op.

Wel of geen ingewikkelde zaken.

Voor mij zijn andere zaken veel belangrijker.

Bij het bieden goed inschatten hoeveel punten je tegenspelers en je
partner hebben alsmede de lengte in de kleuren. En op basis daarvan
inschatten wat jouw eigen bieding zal zijn.

Naar mijn idee worden spelletjes, de avond, vaak gewonnen op twee en
drie niveau. Is het verantwoord om nog eentje hoger te bieden als beide
partijen aan het bieden zijn.

Ik heb altijd de neiging om te gaan turven als zo nodig een nieuwe
conventie moet worden ingevoerd. Meestal is mijn conclusie: het komt te
weinig voor om al die ingewikkelde zaken te onthouden.

Ik heb een tijd met een partner gespeeld met alleen Jacoby, Stayman en
Zwakke twee. We konden ons heel gemakkelijk in de top van de A-lijn
handhaven. Door zijn werkzaamheden is dit partnership beëindigd. Heel
soms spelen we nog wel eens samen.

Piet Bakker

Als "ervaringsdeskundige" (ik geef al 20 jaar les aan zowel beginners als gevorderden) wil ik me graag aansluiten bij de opmerkingen van Frans en Margriet.

Ik leer mensen na de 2 beginnerscursussen graag wat nieuwe dingen, maar wel zaken die ze aan kunnen.

Ik leer ze graag het goed toepassen van 5 kaart hoog (na een cursus van 4 kaart hoog) , negatief doublet en 4^e kleur. Ook het volgbod (zwak en sterk) komen aan de orde en het informatiedoublet, maar Bergen Raises zou niet in mijn hoofd opkomen.

Beginnende bridgers zijn zeker niet minder intelligent, maar als je te veel tegelijk wil aanbieden kan het ook averechts werken. Mijn cursisten zijn meestal 60+.

Komen ze bepaalde zaken in de club tegen dan zijn er altijd mogelijkheden om hierover informatie te zoeken en zullen mensen die het toepassen hopelijk ook bereid zijn om hen in te wijden in de gebruikte conventies.

Maar in een vervolgcursus moeten we niet te ver willen gaan,

Ook bij de spelverdiepingslessen in het district (voor mensen die al op een club spelen) merk ik dat veel mensen de basisstof niet beheersen en dat het belangrijker is om dat aan te scherpen dan veel nieuwe dingen te lanceren.

Groeten, 3k.

Dank voor de training.

Ik heb jouw voorstel eens goed doorgelezen en kom tot de conclusie dat ik, als "gevorderd" beginner, erg blij ben met de trainingen zoals ze nu zijn opgesteld.

Dat wil zeggen:

Er is gelukkig veel aandacht voor de , minder ervaren, "gewone" spelers met als basiskennis: Stayman, Jacoby, Informatie- negatief doublet (en ook al de doubletten van Frans Schiereck) de 4e kleur, het Cue-bid, de zwakke twee, controlebiedingen, slempoging enz.

Een herhaling, algemene informatie, de communicatievraagstukken en zeker een nieuw thema met uitleg , het oefenen daarvan, jouw hint/overpeinzing en uiteindelijk het antwoord, is zó welkom en zo "hartstikke leuk" maar het moet wel echt te begrijpen zijn voor de minder ervaren spelers!!

In het 2e deel komen de meer ervaren spelers aan hun trekken. Ik (de bridger) die altijd wat wil leren over bridgen, kijk daar ook naar en ik probeer de oefeningen...

Tot slot de vragen die de lezers mailen vind ik geweldig!! Ook daar heb je vaak wéér een leermoment!

Conclusie: ga zo door en maak het inderdaad a.u.b. niet te moeilijk!!!

Irene Bark-Smid

De boodschap is duidelijk, en die neem ik graag serieus. Dat betekent concreet... dat ik het hele lijstje schrap. We houden het bij de ´gewone´ biedinstrumenten die al lastig genoeg zijn om goed toe te passen.

En als een wat meer ervaren speler graag iets meer wil weten over een bepaald biedwapen, gaan we daar natuurlijk in **Lezers Mailen** graag op in!

Een paar elementaire acties

Spel 1

♠ 3 2

♥ 4 3 2

♦ 4 3

♣ A H 5 4 3 2



♠ A H 5 4

♥ A H 5

♦ A V 5 2


♣ 7 6

Op jouw 2SA-opening bood jouw partner - terecht - 3SA.

West start met ♠V. Hoe probeer jij dit contract te maken?

Spel 1 Hint

♠ 3 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3
♣ A H 5 4 3 2



♠ A H 5 4
♥ A H 5
♦ A V 5 2
♣ 7 6

Op jouw 2SA-opening bood jouw partner - terecht - 3SA.
West start met ♠V. Hoe probeer jij dit contract te maken?

Je telt zeven vaste slagen: ♠AH, ♥AH, ♦A en ♣AH.

En natuurlijk wil je daar een stel klaverenslag aan toevoegen. Je mist vijf klaveren; als die 3-2 zitten kun je drie extra klaverenslagen maken. Maar de vraag is hoe je dat kunstje flikt. Je kunt immers alleen in klaveren naar dummy om de laatste vrije klaveren te kunnen maken.

Spel 1 Speelplan

♠ 3 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3
♣ A H 5 4 3 2



♠ A H 5 4
♥ A H 5
♦ A V 5 2
♣ 7 6

Op jouw 2SA-opening bood jouw partner - terecht - 3SA.

West start met ♠V. Hoe probeer jij dit contract te maken?

Je telt zeven vaste slagen: ♠AH, ♥AH, ♦A en ♣AH.

En natuurlijk neem je graag een paar extra slagen in klaveren mee. Die kans pak je alleen door de eerste klaverenslag te gunnen aan OW! Met de klaveren 3-2 maak je dan altijd vijf klaverenslagen, omdat de laatste klaveren van OW verdwijnen onder dummy's ♣AH. Begin je meteen met ♣AH, dan weet je nu al dat de derde klaverenslag voor oost of west zal zijn. En dat je daarna geen klaverenslag zult maken. Wie dus graag meteen zekerheid wil hebben...

Spel 2 en 3

Je moet in een spel **één extra slag** maken om je contract veilig te stellen. Je mag nog maar één keer van slag.

Met welke snit begin je:
ruiten of harten?

♦ A H B 2 ♥ A V B 2
♦ 4 3 ♥ 5 4 3

Welke kleur speel je het eerst aan:
ruiten of harten?

♦ A H 3 2 ♥ A V 3 2
♦ B 5 ♥ 5 4

Spel 2 en 3 De juiste volgorden

Je moet in een spel **één extra slag** maken om je contract veilig te stellen. Je mag nog maar één keer van slag.

Met welke snit begin je:
ruiten of harten?

♦ A H B 2 ♥ A V B 2

♦ 4 3 ♥ 5 4 3

Begin met de snit op ♥H!

Als ♥H mis zit, en je laatste dekking is weggespeeld, heb je nog een kans dat de harten 3-3 zitten! Die extra kans op 3-3 heb je niet in ruiten.

Welke kleur speel je het eerst aan:
ruiten of harten?

♦ A H 3 2 ♥ A V 3 2

♦ B 5 ♥ 5 4

Begin met het spelen van ♦2 naar ♦B.

Je hebt dan altijd een extra slag als ♦V bij oost zit. Zit ♦V fout, bij west, dan heb je nog een kans op ♥H bij west. Als je begint met de snit op ♥H, ben je weg als die mis zit. In de ruitenkleur kun je immers alleen een extra slag ontwikkelen door een slag te gunnen aan ♦V. Maar dan ga je voor de tweede keer van slag.

Spel 4

♠ A V 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3 2
♣ 5 4 3 2

♠ 5 4 3
♥ A H
♦ A V B 5
♣ A H V B

Na een zwakke 2♥-opening van west beland jij in een mooi 3SA-contract.

West start met ♥V.

Hoe stel je jouw contract veilig?

Spel 4 Hint

♠ A V 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3 2
♣ 5 4 3 2

♠ 5 4 3
♥ A H
♦ A V B 5
♣ A H V B

Na een zwakke 2♥-opening van west beland jij in een mooi 3SA-contract.
West start met ♥V.
Hoe stel je jouw contract veilig?

Je telt acht vaste slagen: ♠A, ♥AH, ♦A en ♣AHVB.

Slechts één extra slag is voldoende om C achter 3SA te zetten.

Dat kan door een geslaagde snit op ♠H en/of op ♦H.
Beide heren kunnen echter verkeerd zitten. Na de eerste mislukte snit is er nog niets aan de hand, je hebt immers nog een stop in de hartenkleur.
Maar daarna moet je wel je negen slagen binnen hebben voordat je wéér van slag gaat!

De uitdaging van dit spel is: hoe maak je je contract als beide heren tegenwerken?

Spel 4 Speelplan

♠ A V 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3 2
♣ 5 4 3 2

♠ 5 4 3
♥ A H
♦ A V B 5
♣ A H V B

Na een zwakke 2♥-opening van west beland jij in een mooi 3SA-contract.
West start met ♥V.
Hoe stel je jouw contract veilig?

Door ná ♥A meteen ♦V voor te spelen. Oost of west mag die slag maken; jouw
♦B is dan wel je 9e slag!

Het leuke van de zwakke 2♥-opening is de wetenschap dat west een 6-kaart harten heeft, en oost precies twee. Na de tweede hartenslag zou je dus veilig kunnen snijden op ♠H voor een overslag. Want áls oost ♠H heeft, kan hij geen harten naspelen.

Spelregelvraag

Stel even dat je na de tweede hartenslag inderdaad snijdt op ♠H, dat oost die slag wint en dan tóch nog een hartentje heeft... waardoor west drie hartenslagen maakt en je dus down gaat.
Oost opende dan de zwakke twee op een **5-kaart** harten.
Hoe zou je daarmee omgaan?

Het antwoord op de spelregelvraag

Stel even dat je na de tweede hartenslag inderdaad snijdt op ♠H, dat oost die slag wint en dan tóch nog een hartentje heeft... waardoor west drie hartenslagen maakt en je dus down gaat.

Oost opende dan de zwakke twee op een **5-kaart** harten.

Hoe zou je daarmee omgaan?

Bridge is te veelzijdig om in absolute vormen te gieten als:

- precies een 6-kaart voor de zwakke twee, en:
- precies een 5-kaart onder de vlag van Muiderberg.

Een zeer sterke 5-kaart mag je behandelen als een 6-kaart, en een zéér pierige 6-kaart als een 5-kaart. Als je als leider of tegenspeler de boot ingaat omdat het aantal kaarten van de Zwakke twee- of Muiderbergopenaar afwijkt, betekent dat niet automatisch dat de arbiter het resultaat zal aanpassen.

Maar... in deze zaak mist west in ieder geval ♥AH. Dat sluit een zeer sterke harten-5-kaart uit! Nu blijkt dat west ook een zwakke 5-kaart als 6-kaart behandelt, is de uitleg 'zwakke twee' een vorm van 'verkeerde uitleg'. Dat is een overtreding. Met de juiste uitleg: 'Zwak met minstens een 5-kaart harten', had je niet op ♠H gesneden maar gewoon je negen slagen opgepakt. De arbiter zal de uitslag daarom met genoeg corrigeren en OW vragen vanaf nu de juiste uitleg te geven.

Spel 5

West	noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
1♦	doublet	3♦	??	♠ H V 5 4 ♥ A B 8 7 ♦ 5 4 3 2 ♣ H

Welk biedkaartje pak jij uit je box?

Spel 5

West	noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
1♦	doublet	3♦	??	♠ H V 5 4 ♥ A B 8 7 ♦ 5 4 3 2 ♣ H

Welk biedkaartje pak jij uit je box?

Partner noord belooft openingskracht. Daar zal hij toch wel minstens één hoge 4-kaart bij hebben.

Zuid springt in ruiten om het jou zo lastig mogelijk te maken. Maar dat is voor jou geen enkel probleem. Je biedt 4♦! Dat doe je echt niet om graag een ruitencontract down te spelen. Je dwingt partner om de manche uit te bieden in zijn beste hoge kleur!

Voor ruitenverliezers hoef je niet bang te zijn. OW hebben er samen minstens acht, dus moet partner de tweede ruitenslag al kunnen troeven, als hij dat niet al in de eerste ruitenslag deed... ☺

Lezers Mailen

Omgekeerde bewijslast

Onlangs beweerde iemand bij hoog en laag dat je (op jouw beurt om te bieden) niet mag vragen of een niet-gealserterde 1♣-opening reëel is of voorbereidend.

Als je dat wél vraagt, dan zou elke arbiter die actie zwaar bestraffen, zo was het verhaal.

Ik heb e.e.a. nagekeken en m.i. geeft artikel 20F hierover uitsluitel; volgens dat artikel mag het vragen om uitleg van biedingen gedurende het gehele biedproces en zelfs tijdens de gehele speelperiode. Daarbij wordt totaal niet gesproken over wel of niet alerteren.

Ik kan zo gauw niet bedenken welk eventueel ander artikel bovenbedoelde zou verbieden in geval van een niet gealserterde 1♣-opening.

Hoe kijk jij hier tegenaan?

Rob:

Best interessant om te weten waarom jij op zoek gaat naar de juistheid van die stelling, in plaats van aan de beweerder te vragen wat de bron is van zijn opvatting.

Als een tegenspeler vrijwel nooit vraagt naar de boodschap van een niet-gealserterde 1♣-opening, en dat wél doet met een leuke klaverenkleur in zijn handen, kun je dat een vorm van ongeoorloofde informatie noemen. Maar zelfs dán kan die vragensteller zich verdedigen met iets als:

'Alleen als de 1♣-opening een 2-kaart klaveren belooft, wil ik 2♣ bieden als volgbod en anders niet. Als ik dit níét vraag, en we daardoor een slechte score halen, zal mij - terecht - worden verteld dat alle spelers, dus ook ik, verantwoordelijk zijn voor een goede communicatie. En hoe vaak gebeurt het niet dat een alerteerplichtige 1♣-opening niet wordt gealserterd?'

En daarmee heeft die speler wel een punt.

Maar... als de 1♣-opening inderdaad niet alerteerplichtig is, dus de openaar en partner geen alerteerfout maakten, en de partner van de vragensteller kiest voor een niet voor de hand liggende klaverstart, wat de enige uitkomst is die het contract doet sneuvelen, kan en zal de arbiter het resultaat moeten aanpassen. En daar zullen alle partijen zich dan in kunnen vinden, omdat geen enkele hoffelijke speler voordeel wil halen uit onbedoelde ongeoorloofde informatie.

Er zijn ook spelers die **altijd** vragen naar de betekenis van een niet-gealserterde 1♣-opening. Deze spelers kunnen - door de consequent gestelde vraag - geen enkele informatie geven. Ze doen dat immers met alle mogelijke handen.

Met andere woorden: dat alle arbiters elke vraag naar de 1♣-boodschap zwaar straffen, moet ik voorzien van het label 'onzin' om twee redenen. De eerste noemde ik al in mijn uitleg. De tweede reden is dat arbiters zelden straffen maar vooral: 'rechtzetten'. Dat wil zeggen: schade door een overtreding zoveel mogelijk voorkomen en/of herstellen.

Ongepast gedrag stoppen

Iemand gaat op een andere club spelen en ondervindt ongepast gedrag van een tegenspeler (onder invloed van alcohol).

1. Hoe kun je hierop reageren?
2. Als dit getolereerd wordt door de club?
3. Als deze persoon arbiter is op deze club?

Rob:

Of je nu op je huidige club speelt of op een andere club, aan elke bridgetafel gelden de Spelregels. Dus ook de houding die artikel 74 A 1 en 2 van de spelers eist:

Optreden en fatsoen

Juiste houding

1. Een speler behoort zich altijd hoffelijk te gedragen.
2. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Met dit artikel als rugdekking kun je aan een tafelmanoot vragen onmiddellijk te stoppen met ongepast gedrag. Dat doe je als volgt:

1. Je geeft een beschrijving van het gedrag dat jou stoort: zónder daar een waardeoordeel aan te hangen.
2. Je geeft aan dat daardoor jouw genoeg in het spel wordt verstoord met je wens daarmee te stoppen.

Dus **niet**: 'Wil je stoppen met dat dronkemansgedrag', of: 'Ik houd niet van seksistische grappen aan de bridgetafel.'

Liever: 'Ik voel mij door jouw woordgebruik/vragen/opmerking niet prettig. Ik stel voor om ons te beperken tot het bieden en spelen van de spellen.'

Helpt dat niet, dan heeft de arbiter de schone taak een dergelijke tafelmanoot op de hoffelijke rails te helpen. Die nodig je dan uit.

Wordt dergelijk gedrag op de club getolereerd, dan is het goed buiten de zitting de wedstrijdleider erop aan te spreken. Vraag hem hoe hij de tafelmanoten beschermt wiens genoeg door dat gedrag wordt verstoord.

Als de arbiter zelf het belangrijkste artikel van de Spelregels overtreedt, is de enige weg om dezelfde vraag te stellen aan een bestuurslid van die club.

Wie heeft gelijk?

Op deze druilerige donderdagmiddag -het gewas in de tuin hoor ik juichen- kom ik met een klein bridgevraagstuk aanzetten.

Deze week aan de bridgetafel:

West	(partner) Noord	Oost	(ik) Zuid	Mijn zuidhand
	1♦	pas	2♣	♠ ♠ ♠ ♠
pas	2SA	pas	3SA	♥ ♥
pas	pas	pas		♦ ♦
				♣ ♣ ♣ ♣ ♣
				12 punten

Contract gemaakt

Toen partner zag dat ik een 4-kaart schoppen had, vond ze dat ik eerst 1♠ had moeten zeggen.

Mijn idee is echter: meteen m'n kracht (minstens 10 pnt) en een 5-kaart aangeven en in een later stadium - zo nodig - m'n 4 kaart schoppen laten

horen om tot slot naar de manche te gaan.
Ben benieuwd wat jij hiervan vindt.

Rob:

Stel dat degene die ongelijk heeft een fles wijn moet aftikken, dan word ik twee flessen wijn rijker. Want ik moet beide visies verwerpen!

Want... je biedt alleen de hoge 4-kaart eerst als je hand te zwak is om reverse te bieden!

Met 10-11 punten staat de manche nog niet vast; dan moet je eerst je hoge kleur op 1-hoogte bieden. Met minstens 12-13 punten wil je niet passen onder de manche. Dan alleen kun je je permitteren om te beginnen met 2♣. Partner noord mag daarna met 12-14 punten geen 2♠ bieden, omdat dat reverse is en in deze situatie - na 2♣ dat minstens 10 punten belooft - mancheforcing. Noords 2SA-bod sluit dus een hoge 4-kaart beslist niet uit.

Om die reden moet zuid na noords 2SA 3♠ bieden. En zonder 4-kaart schoppen mee wordt het dan 3SA (anders 4♠).

Assertieve dummy

Er gebeurde vanmiddag weer iets geweldigs:

- leider speelt voor in een kleur die nog niet is gespeeld;
- linkertegenstander bekent;
- dummy gooit uit zichzelf bij zonder dat de leider opdracht geeft;
- de 4e man wint de slag met een hogere kaart.

Hoop geharrewar. Eindelijk word ik geroepen door de tegenstanders, want die denken dat de slag voor hen is, terwijl de leider dat onzin vindt. Hij had nl. een hogere kaart uit de dummy laten spelen dan de kaart van de 4e man.

Ik wist eerst even niet wat ik moest, maar heb als volgt geredeneerd:

- Dummy mag niet deelnemen aan het spel; gespeeld is gespeeld geldt dus absoluut niet.
- Als de 4e man nog niet zou hebben bijgegooid, zou ik de leider toestemming hebben geven de goede - door leider aan te geven - kaart te spelen.
- Nu echter de 4e speler snel bijgooide, kan ik m.i. niet anders dan de slag aan de 4e man toekennen.

Leider was het daar niet mee eens, omdat hij door het snelle bijgooien van de 4e man geen tijd kreeg om adequaat te reageren.

Ik ben echter bij mijn beslissing gebleven, maar heb het na afloop met een andere arbiter besproken. Hij wist het ook niet precies.

Hoe zit dit Robérto?

Rob:

Geharrewar

Waarom toch geharrewar? Zelfs zonder de luxe van een arbiter moeten volwassenen toch in alle rust met elkaar over een dergelijke overtreding kunnen spreken! Actief luisteren naar elkaar, proberen elkaar te begrijpen, sluit elke vorm van geharrewar uit. Het tegenovergestelde wordt bereikt door alleen uit te gaan van eigen overtuigingen en andere visies te bestempelen als onzin.

Een kaart van dummy geldt als gespeeld nadat de leider die heeft aangeduid volgens de richtlijnen van artikel 45B.

Daar is in dit spel geen sprake van: dummy pakt eigenhandig een kaart om te spelen. Geen enkele reden dus voor de vierde man om bij te spelen... Of kwam de door dummy gespeelde kaart hem toevallig goed uit?

Na een door dummy gespeelde kaart dient men de arbiter te ontbieden. Die zal vooral kritisch kijken of dummy daarmee de leider probeert te helpen. Dat is immers niet toegestaan (45F).

Nadat dummy een kaart speelt zonder aanduiding, mag dat worden gecorrigeerd zolang een van de tegenspelers nog geen kaart speelde **in de volgende slag** (45D)!

En dat betekent dat de leider de kaart van dummy wel degelijk mag veranderen. Ook de vierde man in deze slag mag zijn gespeelde kaart terugnemen. De partner van de vierde man mag die informatie gebruiken - de leider niet, omdat de partij van de leider de overtreding maakte (16D).