



Special, bijlage bij Bridge Training 704 van 4 mei 2017

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

De basis II

Bridge kent basisregels genoeg om aan de vorige aflevering een tweede deel te plakken.

Ook nu geen hoogstandjes; alleen maar even met de oliespuit langs enkele basisregels.

Veel plezier ermee!

Bieden

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand I
	1♦	pas	??	♠ H 5 4 3 ♥ 3 2 ♦ 3 2 ♣ H 9 8 7 6
				Zuidhand II
				♠ H 5 4 3 ♥ 3 2 ♦ 3 2 ♣ A H 8 7 6
				Zuidhand III
				♠ H 5 4 3 ♥ A 2 ♦ 3 2 ♣ A H 8 7 6

Welk biedkaartje leg je bij de gegeven drie zuidhanden?

Uitkomen

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	pas	♠ H V B 2
2♣*	doublet	2♥	pas	♥ B 3 2
4♥	pas	pas	pas	♦ 10 9 8 7 ♣ V 8

* 2♣ is Stayman; dus alerteerplichtig.

Met welke kaart kom jij uit?

Speelplan 3SA

♠ A 10 3 2
♥ 4 3 2
♦ A 3 2
♣ H V 5



♠ B 5 4
♥ A H B
♦ H 6 5 4
♣ A B 2

Na jouw 1SA-opening zoekt partner met 2♣ naar een 4-kaart schoppen.

Na jouw 2♦-antwoord koos hij voor 3SA. West komt uit met ♠9.

Welke kaart laat je dummy leggen: ♠A, ♠10 of een kleine schoppen?

Speelplan 4♥

♠ 3 2
♥ 4 3 2
♦ 5 4 3 2
♣ 5 4 3 2



♠ 6 5 4
♥ A H V B 9
♦ A H 6
♣ A H

Na jouw opening (mancheforcing) en partners zwakke reacties mag je 4♥ spelen.

West start met ♦V.

Je wint de uitkomst met ♦A. Hoe ga je verder?

- Ik begin met één keer troef.
- Ik begin met twee keer troef.
- Ik begin met drie keer troef.
- Ik begin **niet** met troef.

Spelregels

Je speelt 3SA tegen. Na de 11e slag is **leider oost** aan slag.

Hij liet de dummy echter ♠2 voorspelen. Waarop dummy zegt dat hij in de hand aan slag is.

Dummy west

♠ H 2

Leider oost

Jouw zuidkaarten

♠ A V

Welke voortzetting is correct?

- ♠2 wordt niet gespeeld; de leider moet deze slag uit de hand beginnen.
- ♠2 wordt niet gespeeld; de leider moet als hij schoppen heeft uit de hand schoppen voorspelen.
- Alleen noord mag het voorspelen van ♠2 accepteren.
- Noord én zuid hebben het recht het voorspelen van ♠2 te accepteren.

Tot zover de basisvragen. Heb je jouw antwoorden gegeven? Ga dan mee naar de volgende pagina!

Mijn antwoorden op de basisvragen

Bieden

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand I
	1♦	pas	??	♠ H 5 4 3

♥ 3 2
♦ 3 2
♣ H 9 8 7 6

Zuidhand II

♠ H 5 4 3
♥ 3 2
♦ 3 2
♣ A H 8 7 6

Zuidhand III

♠ H 5 4 3
♥ A 2
♦ 3 2
♣ A H 8 7 6

Welk biedkaartje leg je bij de gegeven drie zuidhanden?

Een bekend onderwerp van discussie: moet je nu wel of geen voorrang geven aan de langere **lage** kleur boven een **hoge** 4-kaart?

Met zuidhand I kan dat dilemma niet spelen; je hebt immers te weinig punten om 2♣ te mogen bieden. Iets anders dan 1♠ kun je niet bieden.

Met zuidhand II speelt het dilemma wél. Met 10 punten heb je voldoende kracht om een nieuwe kleur op 2-hoogte te noemen. Maar wat moet je dan bieden als noord jouw 2♣ met 2♦ beantwoordt of met 2SA? Noords 2♦ en 2SA-rebid sluiten minimale openingskracht niet uit.

Als jij (na: 1♦ 2♣
2♦)

2♠ biedt, bied je daarmee revers en beloof je extra kracht boven de 10 punten die je met 2♣ al meldde. Voor partner noord is dat mancheforcing, wat met samen 22-23 punten zeer waarschijnlijk op een ramp zal uitlopen. Na: 1♦ 2♣

2SA

kan 3♠ eveneens tot iets vreselijks leiden.

Alleen **met zuidhand III** heb je voldoende kracht om na 2♣ je schoppenkwartet verantwoord in stelling te brengen.

Uitkomen

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1SA	pas	♠ H V B 2
2♣*	doublet	2♥	pas	♥ B 3 2
4♥	pas	pas	pas	♦ 10 9 8 7
				♣ V 8

* 2♣ is Stayman; dus alerteerplichtig.

Met welke kaart kom jij uit?

Kies voor de klaverenkleur! Als partner een kunstmatig bod een doublet geeft, vraagt/roept/schreeuwt dat doublet om een uitkomst in die kleur! En 2♣ is een kunstmatig bod, dat niets over de geboden klaverenkleur zegt. Een uitkomstdoublet is ook mogelijk op Jacoby en kleuren die worden geboden in de azenvraagcommunicatie. En als partner vraagt, draai jij. Soms niet zonder moeite, zoals in dit spel. Zonder partners klaverensmeekbede had je graag voor de uitkomst van ♠H gekozen. Met de klaverenstart (♣V) bewijs je dus tegelijk je onmetelijke vertrouwen in je partner!

Speelplan 3SA

♠ A 10 3 2

♥ 4 3 2

♦ A 3 2

♣ H V 5



♠ B 5 4

♥ A H B

♦ H 6 5 4

♣ A B 2

Na jouw 1SA-opening zocht partner met 2♣ naar een 4-kaart schoppen. Na jouw 2♦-antwoord koos hij voor 3SA. West komt uit met ♠9.

Welke kaart laat je dummy leggen: ♠A, ♠10 of een kleine schoppen?

Alleen als je je contract zeker wilt stellen heb je enige keus. Je kunt dan kiezen tussen ♠3 en ♠2! Dan alleen maak je naast ♠A een tweede schoppenslag, ongeacht hoe de schoppenkaarten zijn verdeeld.

Met ♠HV bij **west** gaat het altijd goed: als je dummy ♠10 laat leggen, wint die deze slag, en als je dummy laat duiken is ♠B de winner.

Met ♠HV bij **oost** gaat het ook goed als je dummy ♠10 laat leggen. Oost wint met ♠V en kan niet voorkomen dat jij ♠B maakt, mits je in de tweede schoppenslag een kleine schoppen naar ♠B speelt!

Maar... met ♠H en ♠V verdeeld, kan het onnodig mis gaan als je dummy ♠10 laat leggen. Oost wint met ♠H/V waarna west jouw ♠B graag voor zijn rekening neemt!

Speelplan 4♥

♠ 3 2
♥ 4 3 2
♦ 5 4 3 2
♣ 5 4 3 2



♠ 6 5 4
♥ A H V B 9
♦ A H 6
♣ A H

Na jouw opening (mancheforcing) en partners zwakke reacties mag je 4♥ spelen.

West start met ♦V.

Je wint de uitkomst met ♦A. Hoe ga je verder?

- Ik begin met één keer troef.
- Ik begin met twee keer troef.
- Ik begin met drie keer troef.
- Ik begin **niet** met troef.

Je telt vanuit de zuidhand vier mogelijke verliesslagen: de drie lage schoppen en ♦6.

Als je inderdaad drie schoppenslagen verliest, ben je dus weg. Daarom moet je meteen na ♦A schoppen spelen, en zodra je weer aan slag bent doe je dat wéér. Je kunt je contract alleen maken als je zuids derde schoppen in dummy troeft!

OW spelen jouw contract down als ze meteen waren begonnen met troefstart en dat herhalen na elke schoppenslag. Maar... hoeveel tegenspelers hebben die beheersing?

Spelregels

Je speelt 3SA tegen. Na de 11e slag is **leider oost** aan slag.

Hij liet de dummy echter ♠2 voorspelen. Waarop dummy zegt dat hij in de hand aan slag is.

Dummy west

♠ H 2

Leider oost

Jouw zuidkaarten

♠ A V

Welke voortzetting is correct?

- ♠2 wordt niet gespeeld; de leider moet deze slag uit de hand beginnen.
- ♠2 wordt niet gespeeld; de leider moet als hij schoppen heeft uit de hand schoppen voorspelen.
- Alleen noord mag het voorspelen van ♠2 accepteren.
- Noord én zuid hebben het recht het voorspelen van ♠2 te accepteren.

Dummy mag **voorkomen** dat de leider uit de verkeerde hand voorspeelt. Met het noemen van dummy's kaart is het kwaad echter al geschied. Formeel is dummy zelfs in overtreding: dummy mag namelijk niet als eerste de aandacht vestigen op een onregelmatigheid!

Als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand hebben de **beide tegenspelers** het recht de uitkomst uit de verkeerde hand te accepteren! En met ♠AV in jouw handen is het volkomen correct om te melden dat jij het voorspelen van ♠2 accepteert!

Alleen antwoord d is correct. Antwoord b was alleen diep in de vorige eeuw correct geweest...

Lezers Mailen

Wel of niet eerst de hoogste 4-kaart?

Een vraag van mijn echtgenote: ze heeft wel eens gehoord dat - na een doublet van partner op een opening van de tegenpartij - je met twee vierkaarten hoog in de hand eerst de hoogste vierkaart dient te noemen. Ze weet echter niet waarom ze dat dan moet doen. Is het juist om eerst de hoogste vierkaart te noemen. Waarom wel of juist niet?

Rob:

♠ H 7 6	♠ V 10 8 5
♥ A B 5 4	♥ V 10 8 3
♦ 9 2	♦ 7 6 5
♣ A B 5 4	♣ H 7

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	doublet	pas	??

Met twee 4-kaarten zou ik eerst de laagste bieden. 1♥ dus.
Nadeel van de hoogste 4-kaart is dat de hartenfit niet boven water komt,
Noord mag na zuids 1♠ niet 2♥ bieden, dat zou extra kracht beloven.

Na 1♠, en in de tweede beurt harten, rekent partner op een 5-kaart schoppen.

Golfers leuker dan bridge voor minder ervaren spelers?

Mijn echtgenote en ik hebben ons kort voor de pensioengerechtigde leeftijd op de bridgesport geworpen.

Graag geef ik u, als onverdachte ervaringsdeskundige op het gebied van goed gedrag aan de bridgetafel, de volgende overwegingen mijnerzijds mee.

Wellicht heeft u nog iets toe te voegen aan mijn conclusie?

Na een lessenreeks van enkele maanden bij een middelgrote club konden wij meespelen op de wekelijkse competitieavond in de B-reeks. Hoewel mijn vrouw voordien met speelkaarten nooit verder is gekomen dan patience met haar oma en ikzelf slechts enige toep-ervaring als student kon voorleggen, ontwikkelden wij toch vrij snel een aanvaardbaar niveau binnen deze B-reeks. En daarna is het toch een beetje fout gegaan.

We kwamen in de A-lijn. Daar hoorden wij voortdurend: bij ons kan je tenminste wat **bijleren**. Steeds weer datzelfde argument van bijleren.

En wat blijkt?

"Fouten", die vaak onbewust aan je voorbij zijn gegaan, worden vervolgens op berispende wijze gereconstrueerd, terwijl ze de zoveelste *80% of beter* achter hun naam noteren.

Indien echter de tegenstander een wat minder gelukkige gift achter de rug heeft, moeten wij vervolgens minutenlang naar het plafond staren omdat het tegenstrevende koppel elkaar omstandig aan het bijscholen is.

Een bemoedigende schouderklop komt helaas zelden tot nooit voor.

Wij zijn eveneens op latere leeftijd gaan golfen. Evenals de nobele bridgesport kun je dit tot vergevorderde leeftijd nog beoefenen en bouw je het sociale netwerk een beetje uit.

Maar hiermee houdt de vergelijking op.

Ook bij de golfsport kunnen wij, na langdurig oefenen, al een beetje meespelen. En dankzij het handicapsysteem kan het gebeuren dat wij tijdens een competitie veel betere spelers treffen.

Wij krijgen dan extra slagen, soms twee per "hole". Hierbij moet de tegenstander hard zijn best doen om het parcours winnend af te sluiten. Regelmatig lukt dat, soms ook niet, maar na het spel kunnen wij steevast rekenen op positief commentaar en opbouwende tips.

Het is dit opmerkelijke verschil dat mij ertoe aanzet om te pleiten voor een handicapsysteem bij de bridgesport.

Zouden wij nog steeds worden uitgenodigd om te komen **bijleren** als tegenstanders weten dat wij bij ieder door ons gespeeld spel een extra slag krijgen?

Wij zijn sceptisch, toegegeven, en u zult hier met uw immer positieve benadering van de doorsnee bridgespeler een leerrijke voetnoot bij kunnen plaatsen.

Voorlopig gaan wij nog steeds door en hopen ooit een niveau te bereiken waarbij wij dan wel regelmatig mindere goden een schouderklopje hopen te kunnen geven.

Rob:

Mijn eerste herinnering bij het lezen van deze interessante beleving en gedachten was aan het schaken met mijn jonge dochters. Ik dacht destijds dat het geen schande is om als beginner te verliezen: je leert daar immers ook van. Waar ik volstrekt aan voorbijging, was dat een spel vooral leuk is als je een kans hebt om te winnen. Kansloos worden afgedroogd voelt niet leuk als je komt voor een gezellige speelavond.

En hoe leuk is het voor een beginnend tennisser als die alleen de bal mag raken voor de opslag om meteen daarna te worden weggesmasht.

Met die gedachte lijkt het mij helemaal niet gek om kritisch na te denken over een soort compensatieberekening. Een slag méér of minder lijkt mij iets te veel van het goede. Dat zou de zuivere uitslag per spel opheffen.

Wat ik wél een optie vind, is een vaste toeslag voor minder ervaren spelers op het eindresultaat. Bijvoorbeeld 8% per onervaren speler. Als een paar dan bestaat uit twee onervaren spelers, krijgen ze 16% boven het behaalde percentage.

Maar een dergelijke handicapregeling heft nog niet de gratis cursussen op die sommige sterkere spelers menen te moeten geven.

Op dat punt is mijn advies:

- a. Zeg vriendelijk dat je niet komt om het onderste uit de kan te halen.
- b. Stel een open vraag als je je genegeerd voelt. Bijvoorbeeld: 'Hoe lang bridgen jullie al?' Of geef een compliment: 'Wat heb je een leuke sokken aan!' Om maar eens iets te noemen.

Brandhaard door onwetendheid

Gisteren moest ik als arbiter een klein binnenbrandje blussen omdat een speler opende met 1SA met een 5-kaart schoppen in handen.

Dat de 1SA-opening superieur was ten opzichte van een 1♠-opening, daar waren beide partijen het wel over eens, maar de 1SA opening had gealverteerd moeten worden volgens de tegenpartij.

Overigens worden bij deze seniorenclub geen systeemkaarten gebruikt.

Graag zou ik van jou willen horen in hoeverre dit nou alerteerplichtig is.

Rob:

Mmm... Een binnenbrandje... Op een seniorenclub... Volwassen mensen dus... En dan al ontvlambaar als er iets gebeurt wat mogelijk tegen de regels is?

Waarom niet op hoffelijke wijze aangeven dat je het gevoel hebt dat een SA-opening met een mogelijke hoge 5-kaart moet worden gealverteerd? En wat is er tegen om gearmd de arbiter uit te nodigen als de andere partij daar anders over denkt?

Groot voordeel van een standaard hoffelijke opstelling is dat je nooit op je bek kunt gaan als je het toevallig mis hebt.

En... deze tegenpartij heeft het mis! Als een SA-opening een 5-kaart hoog niet uitsluit, hoef je dat volgens de Alerteerregeling niet te alerteren. En datzelfde geldt voor een SA-opening die een lage 6-kaart niet uitsluit!

Ik citeer uit de Alerteerregeling:

Het feit dat men een vijfkaart in een hoge kleur of zeskaart in een lage kleur kan hebben maakt de 1SA opening niet alerteerbaar.

Is de eerste speler die de laatst geboden kleur bood, altijd de leider?

Afgelopen maandag tijdens een wekelijkse bridgeavond hadden we de volgende bieding:

Mijn rechter**tegenstander** opende met 2♦ (Multi).

Ik had een openingskaart met een hele mooie 7-kaart ruiten, dus bood ik 3♦ waarop drie passen volgden.

Volgens mij moet de ruitenopenaar ruiten spelen.

Neen, alle deelnemers (dames) zeiden dat ik de leider was in 3♦.

Ik als enige man had natuurlijk?? ongelijk.

Ik moest ruiten spelen ondanks mijn verzet.

Ik was het daar NIET mee eens.

Maar ja.

We hebben geen arbiter gevraagd.

Had ik gelijk?

Rob:

Wacht even... Jouw rechttegenstander opende 2♦ en jij bood daarop 3♦ waarop drie keer werd gepast. En je meent dat je rechttegenstander het 3♦-contract moet spelen omdat hij de eerste ruitenbieder is.

Stel dat jij gelijk hebt en je rechttegenstander inderdaad het door jou geboden 3♦-contract moet spelen omdat hij het eerst ruiten bood. Waarom bood jij dan geen 7♦? Dan gaat hij nog méér het schip in...