



Bridge Training

Special, bijlage bij Bridge Training 741 van 12 april 2018

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Nader bekeken

In Training 737 zoomden we in op de kracht die openaar belooft met zijn rebid. Twee zeer gewaardeerde lezers, Gemma Baecke en Joost Boswijk, plaatsten vraagtekens bij sommige biedingen. Voor mij reden genoeg om de biedingen voor te leggen aan het Koningskoppel: Bep & Anton.

Omdat herhaling de beste methode is om kennis er goed in te rammen, geef ik achtereenvolgens:

- De acht west- en oosthanden zónder mijn biedingen.
- Mijn oorspronkelijke biedingen, met daaronder de visie van Bep & Anton.

Het kan zeker geen kwaad om met je partner - onafhankelijk van elkaar - de biedingen met de beloofde kracht vast te stellen.

En het hoeft geen betoog dat je veel beter met je partner op dezelfde lijn kunt zitten dan met mij óf – zelfs – met Bep & Anton ☺.

De acht OW-handen zónder mijn biedingen

1	Westhand ♠ 2 ♥ B 3 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ V 4 3 ♥ A 10 7 6 5 ♦ 8 7 ♣ B 3 2	1
2	Westhand ♠ 2 ♥ B 3 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ A 4 3 ♥ A 10 7 6 5 ♦ 8 7 ♣ B 3 2	2
3	Westhand ♠ A 7 6 ♥ 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ H B 10 3 2 ♥ 4 3 ♦ 8 7 6 ♣ H B 5	3
4	Westhand ♠ 7 ♥ A V B 9 8 2 ♦ V 2 ♣ A H 10 6	Oosthand ♠ H 4 3 2 ♥ H 3 ♦ 5 4 3 ♣ 9 8 7 5	4
5	Westhand ♠ H 4 3 ♥ A H B 7 6 ♦ 4 ♣ A H B 2	Oosthand ♠ A B 8 7 6 ♥ 5 4 ♦ V 7 6 5 ♣ 7 6	5
6	Westhand ♠ H 4 3 ♥ A H B 7 6 ♦ 4 ♣ A H B 2	Oosthand ♠ V 10 9 6 ♥ 3 2 ♦ A 9 8 7 ♣ 9 8 3	6
7	Westhand ♠ V 6 ♥ H V B 9 8 7 ♦ A H 8 2 ♣ 8	Oosthand ♠ A 10 8 2 ♥ 6 5 ♦ B 4 3 ♣ B 6 5 4	7
8	Westhand ♠ H 6 ♥ H V B 9 8 7 ♦ A H 8 2 ♣ V	Oosthand ♠ A 10 8 2 ♥ 6 5 ♦ B 4 3 ♣ B 6 5 4	8

- Heerlijk om met je partner af te stemmen met welke handen jullie elkaars spiegelbeeld zijn ☺.
- Leerzaam om onder het genot van een cappuccino de verschillen te bekijken.
- Nuttig om de verschillen van inzicht naast de biedingen van mij – en vooral die van Bep & Anton te leggen.

De juiste biedseries:

1	Westhand ♠ 2 ♥ B 3 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ V 4 3 ♥ A 10 7 6 5 ♦ 8 7 ♣ B 3 2	13-15 1♦ 2♣ pas	6-7 1♥ 2♥
---	---	--	--------------------------	-----------------

Bep & Anton

Wij zouden geen 2♥ bieden op een magere 5-kaart. Met deze oosthand passen we op 2♣ of bieden we 2♦.

Als west geven we de voorkeur aan een herbieiding van 2♥ in plaats van 2♣.

2	Westhand ♠ 2 ♥ B 3 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ A 4 3 ♥ A 10 7 6 5 ♦ 8 7 ♣ B 3 2	13-15 1♦ 2♣ pas	8-9 1♥ 2♥
---	---	--	--------------------------	-----------------

Bep & Anton:

Met deze oosthand passen we niet op 2♣, maar bieden zeker 2♦ omdat we negen punten hebben. Door deze valse voorkeur krijgt west nog de kans iets te melden over 2♥ als hij daar een hand voor heeft (zie zo meteen hand 3). Net als bij biedserie 1 geven we als west de voorkeur aan een herbieiding van 2♥ in plaats van 2♣.

3	Westhand ♠ A 7 6 ♥ 2 ♦ H V B 4 3 ♣ A V 7 6	Oosthand ♠ H B 10 3 2 ♥ 4 3 ♦ 8 7 6 ♣ H B 5	16-17 1♦ 2♣ 3♠ pas	8-9 1♠ 2♠ 4♠
---	---	--	--------------------------------	-----------------------

Bep & Anton:

Met deze westhand verbieden we geen 2♠ maar wél 2♣. Dat komt omdat we overwaarde hebben.

Na 1♦-1♠-2♣ geeft oost voorkeur met 2♦.

Dan bieden we als west over 2♦ nog 2♠. Dit geeft een hand met overwaarde aan omdat we anders (zie hand 1 en hand 2) meteen steunen.

Over 2♠ biedt oost dan 4♠.

Dit is allemaal niet zo eenvoudig (maar wel goed).

4	Westhand ♠ 7 ♥ A V B 9 8 2 ♦ V 2 ♣ A H 10 6	Oosthand ♠ H 4 3 2 ♥ H 3 ♦ 5 4 3 ♣ 9 8 7 5	16-17 1♥ 2♣ 3♥	6-7 1♠ 2♥ pas
5	Westhand ♠ H 4 3 ♥ A H B 7 6 ♦ 4 ♣ A H B 2	Oosthand ♠ A B 8 7 6 ♥ 5 4 ♦ V 7 6 5 ♣ 7 6	18-19 1♥ 3♣ 3♠ pas	6-7 1♠ 3♦* 4♠

6	Westhand ♠ H 4 3 ♥ A H B 7 6 ♦ 4 ♣ A H B 2	Oosthand ♠ V 10 9 6 ♥ 3 2 ♦ A 9 8 7 ♣ 9 8 3	18-19 1♥ 3♣ pas	6-7 1♠ 3SA
7	Westhand ♠ V 6 ♥ H V B 9 8 7 ♦ A H 8 2 ♣ 8	Oosthand ♠ A 10 8 2 ♥ 6 5 ♦ B 4 3 ♣ B 6 5 4	16-17 1♥ 3♥ <i>Door de mooie punten mag west een puntje méér tellen.</i>	6-7 1♠ pas
8	Westhand ♠ H 6 ♥ H V B 9 8 7 ♦ A H 8 2 ♣ V	Oosthand ♠ A 10 8 2 ♥ 6 5 ♦ B 4 3 ♣ B 6 5 4	18-19 1♥ 3♦ 4♥	6-7 1♠ 3♥ pas

Bep & Anton:

De biedingen van de overige handen vinden wij okay.

Met westhand 4 kun je 3♥ herbieden, maar wij zouden ook kiezen voor 2♣ omdat je (met in harten de aas) best een aardige hand voor klaveren hebt.

Hand 7 ook okay om 3♥ te herbieden ipv ruiten. Deze harten zijn speelbaar tegenover een renonce en een ruitencontract is iets minder aantrekkelijk omdat je hartenaas niet hebt.

Hand 8

De 3♦-herbieding is okay, maar wij zouden anders verder bieden: oost 3SA en dan west 4♥. Je hebt helemaal geen hartensteun nodig.

Rob:

Met grote dank aan Gemma en Joost, én aan Bep & Anton. Doe er je voordeel mee!

Nog zin in een speelplan ter afronding? Ik ook 😊.

♠ 3 2
♥ B 3 2
♦ V 10 2
♣ A B 9 7 5




♠ A B 4
♥ A V
♦ A 5 4 3
♣ V 10 8 6

Na 1SA – 2SA – 3SA, mag jij 3SA spelen.
West komt uit met ♠5; oost speelt ♠10 bij.
Die neem jij met ♠B.

Hoe speel je verder?

Overpeinzing

♠ 3 2
♥ B 3 2
♦ V 10 2
♣ A B 9 7 5



♠ A B 4
♥ A V
♦ A 5 4 3
♣ V 10 8 6

Jij speelt 3SA. West komt uit met ♠5, oost ♠10, jij wint die slag met ♠B.
Hoe speel je verder?

Dankzij de winst van ♠B tel je vijf vaste slagen: ♠B, ♠A, ♥A, ♦A en ♣A.

En met ♣H bij west, levert snijden op ♣H de vier noodzakelijke extra slagen op. Ik sluit niet uit dat in de praktijk veel argeloze leiders meteen afgaan op de klaverensnit, om vervolgens down te gaan 'omdat alles tegen zit' ...

Laten we even kijken naar een vervelende verdeling van de ontbrekende kaarten.

	♠ 3 2	
	♥ B 3 2	
	♦ V 10 2	
	♣ A B 9 7 5	
♠ H V x x x		♠ 10 x x
♥ H 10 x x		♥ x x x x
♦ x x		♦ H B x x
♣ x x		♣ H x
	♠ A B 4	
	♥ A V	
	♦ A 5 4 3	
	♣ V 10 8 6	

Stel dat je na ♠B ♣V voorspeelt en snijdt op ♣H, dan wint oost die slag en die speelt dan beslist schoppen na. Je kunt een keer ophouden, maar of nu, anders in de volgende slag, valt jou ♠A. Je kunt dan drie klaverenslagen maken. Maar je komt dan nog steeds één slag te kort. Alleen een geslaagde snit op ♥H kan je nog redden. Maar zoals je ziet, die zit verkeerd, waarna west het vonnis graag zal voltrekken met zijn vrije schoppen.


Erger is dat je - zelfs met deze ongelukkige verdeling - irritant eenvoudig negen slagen kunt maken.

Ik geef een hint.

Je gaat met bovenstaande speelwijze het schip in, omdat je geen schoppenopvang meer hebt op het moment dat west met ♥H aan slag komt. **West** mag dus alleen aan slag komen zolang jij nog over ♠A beschikt. En **oost** mag pas met ♣H aan slag komen ná de derde schoppenslag ...

Speelplan

♠ 3 2
♥ B 3 2
♦ V 10 2
♣ A B 9 7 5



♠ A B 4
♥ A V
♦ A 5 4 3
♣ V 10 8 6

Jij speelt 3SA. West komt uit met ♠5, oost ♠10, jij wint die slag met ♠B.
Hoe speel je verder?

Speel na ♠B ♥V voor!

Inderdaad, die slag geef je gewoon weg. ♥B is dan goed voor je negende slag als ♣H verkeerd zit.

De gelukkige die ♥H heeft en maakt, zal schoppen naspelen. Die slag duik je.

De derde schoppenslag is dan voor jou ♠A.

En dát is het moment voor de snit op ♣H!

Oost mag die slag winnen, maar zijn schoppen zijn op. West is met zijn vrije schoppenkaarten onbereikbaar!

En als oost nog wél een schoppenkaart heeft? Dan zitten de schoppen 4-4 en ben je ook binnen: OW winnen dan twee schoppenlagen en de twee verkeerd zittende heren.

Lezers Mailen

Wat nu?

Noord zit in een 3SA-contract.

Nu zegt zuid tegen west: 'Kom maar uit!!'

West komt uit en zuid legt tegelijk zijn kaarten op tafel.

Oost protesteert en zegt: 'Ik moest toch uitkomen.'

Nu zegt Noord: 'Het is geaccepteerd.'

Vraag: hoe moet de arbiter dit probleem oplossen?

Rob:

Als ik noord goed begrijp, vindt hij dat er geen arbiter nodig is. Noord stelt immers dat de uitkomst is geaccepteerd. Daarbij vergeet noord echter de 'Wet van Jedema'! De arbiter zit niet, maar staat! Niet noord bepaalt of een uitkomst is geaccepteerd, maar de uitgenodigde arbiter.

Nadat de arbiter aan noord de **Wet van Jedema** heeft uitgelegd, stelt hij vast dat west uitkwam op uitnodiging van dummy. Daarom gaat de uitkomstkaart terug in de hand van west. De beeldzijde daarvan is alleen voor partner oost geoorloofde informatie en oost komt nu uit.

Ruitenverbod?

Vorige week speelden wij op onze club een spel waarbij een uitkomstprobleem ontstond.

De club is in de eerste plaats een gezelligheidsclub, maar de (basis)regels moeten natuurlijk wèl aangehouden worden.

Het bieden:

Noord gever / niemand kwetsbaar

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	1♥	pas
1♠	2♦	2♠	pas
pas	pas		

Ik, noord, moet uitkomen, maar mijn partner legt al een ruiten op tafel.

Ik zeg verbaasd: 'Nee, **ik** moet uitkomen!'

Daarop zegt West: 'Ja, maar dan mag je niet met ruiten uitkomen!'

Ik heb een 6-kaart ruiten met Aas, Heer, Vrouw aan het hoofd. Ik zeg: 'Ik kan alleen maar met ruiten uitkomen en bovendien heb ik het zèlf geboden.'

'Ik weet zeker dat je niet met ruiten mag uitkomen', zegt West.

Ik, noord, stel nu voor de arbiter erbij te halen. De arbiter weet duidelijk geen raad met het geval en vraagt aan mij: 'Heb je twee maal ruiten geboden?'

Ik: 'Ja.'

'OK, dan mag je met ruiten komen.'

De tegenpartij is ontevreden, terwijl ik vind dat er gerechtigheid is geschied.

Aan het eind van de avond komt de arbiter naar mij toe en zegt: ik zal e.e.a. nog eens nakijken en navragen. Je hoort het volgende week wel.

Deze week deelde de arbiter mij het volgende mee:

'Je partner kwam onterecht uit. Dat had de tegenpartij kunnen accepteren. Dat is niet gebeurd. Dan is die ruitenkaart een strafkaart. Daarna noemde hij diverse artikelen uit het reglement, en ik mocht niet met ruiten uitkomen.'

Als het reglement dat verbiedt, vind ik dat merkwaardig. Natuurlijk had mijn partner niet mogen uitkomen, maar door die actie is niemand, maar dan ook helemaal niemand benadeeld.

Beste Rob, wat vind jij ervan?

Rob:

Mijn persoonlijke mening doet er niet toe; jij geeft in je ouverture aan dat de basisregels - natuurlijk - aangehouden moeten worden, en die zal ik proberen op tafel te leggen.

Allereerst is het van belang dat jouw partner geheel op eigen initiatief uitkwam. Als hij dat namelijk deed op uitnodiging van de leider of dummy, kan die ruitenkaart zonder consequenties terug en kom jij uit met wat je maar wilt.

Wijs in ieder geval jouw partner op de noodzaak van gedekt uitkomen. Ook na een gedekte uitkomst is er niets aan de hand; de gedekte kaart gaat terug en jij komt uit.

Nu je partner op eigen kracht uitkwam én zijn kaart openlegde, heeft de leider verschillende keuzes:

- a. Hij kan de uitkomst accepteren én zelf leider blijven.
- b. Hij kan de uitkomst accepteren en kiezen voor het dummyschap.
- c. Hij kan de uitkomst niet accepteren; in dat geval wordt de uitkomstkaart een strafkaart.

En met een strafkaart op tafel heeft de leider het volgende recht: Hij kan als jij moet voorspelen – en dat is nu – jou verplichten of verbieden ruiten voor te spelen.

- Als de leider van dat recht gebruikmaakt, moet jouw partner de strafkaart terugnemen en mag hij bijspelen wat hij wil.
- Als de leider jou verbiedt in ruiten voor te spelen, geldt dat verbod zolang jij deze beurt aan slag blijft. Dus uitkomen met ♠A en dan ruiten spelen is er niet bij!
- Als de leider geen gebruik maakt van zijn recht, blijft de strafkaart op tafel liggen en mag jij voorspelen wat je wilt. Maar ... als je dan aan slag blijft, of later aan slag komt terwijl de strafkaart er nog ligt, houdt de leider nog steeds het recht om jou het voorspelen van ruiten te verplichten of te verbieden.

Dit is de wet: leuker kan ik het niet maken, en beslist ook niet gemakkelijker! ☺

Vragensteller:

Hartelijk dank voor je snelle en duidelijke antwoord.

Ik had van de reglementen verwacht dat die in de geest van een goede en prettige voortgang van het spel zouden zijn. En niet, zoals vroeger, alleen maar in bestraffende zin.

Het uitkomen van zuid is fout. Maar dan zou ik de volgende vraag verwacht hebben: Heeft iemand er vóór- of nádeel van? En: Is er ongeoorloofde informatie verstrekt? In dit geval is het antwoord twee maal nee.

Op onze club is het gebruikelijk dat, als er duidelijk sprake is van een vergissing, die rechtgezet mag worden als beide partijen het daarover eens zijn. Anders wordt de arbiter geroepen. Een voorbeeld: iemand pakt uit zijn bakje een stapeltje met als bovenste kaartje 3SA. Maar hij zegt meteen: o jee, ik heb er één te veel gepakt, het moet 3♠ zijn. Zijn partner heeft schoppen geboden en hij heeft schoppensteun. Dat ga je m.i. toch niet bestraffen?

Hoe dan ook, Rob, ik waardeer het ten zeerste, dat je op mijn probleem hebt willen reageren.

Rob:

Jouw oplossing klinkt misschien gezellig, maar daar zet ik toch vraagtekens bij.

Want stel even dat na de uitkomst eerst mag/moet worden nagegaan of iemand daar voor- of nadeel van heeft. Dan kan met die dialoog gemakkelijk een berg aan ongeoorloofde informatie over tafel gaan. En dát kan pas echt ten koste gaan van een prettige voortgang.

Dan hebben we het nog niet over de ernstige verzaking van de arbitertaak: die moet immers zo'n onderzoek leiden. En aangezien de meeste arbiters ook meespelen ...

Om dezelfde reden wordt na een verzaking evenmin uitgezocht wat het effect is van die verzaking. En ook dat leidt niet zelden tot onbillijk voelende rechtzettingen.

Een prettige voortgang is alleen/vooral gewaarborgd als de spelers een correcte toepassing wensen van voorkomende vergissingen. En als een speler echt in de eerste plaats voor de gezelligheid speelt, kan die toch geen probleem hebben als het nadeel voor de niet-overtreders wordt voorkomen. Dat is immers de Strecking van de Spelregels: in plaats van straffen in de eerste plaats schade voorkomen/herstellen.

Bij dit soort gedachtewisselingen denk ik altijd aan de lunchpauze op mijn werk. Dan klaverjasten we aan twee tafels. Aan de ene tafel werd een verzaking hersteld, of een uitkomst voor de beurt gecorrigeerd. Aan mijn tafel betekende elke fout een kruis, zelf het melden van roem van

een slag die van de tegenpartij was. En wat was het leuke? Aan onze tafel werd standaard gelachen na een fout, omdat we allemaal de gevolgen wisten. En aan de andere tafel, waar het zo gemoedelijk ging, hoorden we regelmatig scherpe discussies in de trant van: 'Ja, maar jij wist dat ...'

Hopelijk ter geruststelling: als een speler 3♠ wil bieden, maar per ongeluk het aangrenzende 3SA-kaartje pakt, zijn de spelregels een stuk soepeler dan jouw club. Want zelfs als dat 3SA-bod los op tafel ligt, en de linkertegenstander ook al heeft geboden, geeft artikel 25A de arbiter alle ruimte om die vergissing te laten herstellen. Dat gebeurt dan op uiterst plezierige wijze.

Ik stel voor dat jij - bij wijze van proef - op jouw club na een 1SA-opening van je partner 2♥ biedt, en na het alert en de uitleg van je partner, én een bieding van je linkertegenstander, zegt: 'Ohhh, ik dacht dat ik 2♦ had neergelegd, 2♥ moet 2♦ zijn. Mag ik dat nog even veranderen?' Ik hoor graag de uitslag van die test.

Blijft eens gegeven altijd gegeven?

Oost is leider in een SA-contract.

	♠ 2
	♥ 3 2
	♦ -
	♣ -
Dummy west	Leider oost
♠ -	♠ B
♥ H	♥ 4
♦ -	♦ -
♣ B 9	♣ 3
	♠ -
	♥ 5
	♦ -
	♣ 10 4

Noord is aan slag en legt zijn drie kaarten neer met de melding:
"De rest van de slagen geef ik aan tegenpartij."

Belangrijke bijkomstigheid: zijn partner kon volgens het verloop van de bieding en het spel ook nog ♠B hebben en oost dan nog twee klaverenkaarten.

Zijn partner (zuid) aanvaardt deze claim niet.

Er ontstaat een discussie en de claimer bekent dan nog ruitertlijk dat hij toch schoppen had gespeeld waardoor OW inderdaad alle resterende slagen maken.

Eerste fout die we allen maken: we hadden er onmiddellijk een scheidsrechter moeten bij roepen en niet zelf het probleem proberen op te lossen. Los daarvan was het bij navraag in de club niet erg duidelijk wat de juiste beslissing zou geweest zijn door onze scheidsrechters.

Ik begin zelf ook wel te twijfelen aan mijn gelijk - vandaar deze vraag. Ook wil ik er de nadruk op leggen dat heel deze heisa toch met de nodige sereniteit is verlopen.

Mijn concrete vraag is tweedelig: is de weigering van de claim geen "ongeoorloofde informatie" en is het neerleggen van de kaarten (met afstaan van slagen) ook geen voldongen feit?

Natuurlijk had de claimer beter zijn kaarten niet neer kunnen leggen, aangezien er nog een optie was voor een winnende slag.

Graag jouw mening, rekening houdend dat het Nederlands reglement niet altijd matcht met het Belgische.

Rob:

En dan te bedenken dat het opeisen of afstaan van slagen slechts één doel heeft: tijdwinst ... ☺

Noord verwacht dat NZ geen slag meer maken en doet afstand van de resterende slagen. Dat mag noord zeggen!

Zuid verwacht nog minstens één slag te maken en tekent bezwaar aan tegen het afgeven van de drie slagen. Dat mag zuid zeggen.

Op dat moment gaan we terug in de tijd: er zijn geen slagen afgestaan door noord! Er moet worden doorgespeeld, maar ...

Met het bezwaar van zuid kan gemakkelijk informatie over tafel gaan, die in ieder geval niet mag worden gebruikt door noord. Daarom behoort de arbiter te worden uitgenodigd.

Als de eventuele OI **geen invloed kan hebben** op het vervolg, bijvoorbeeld omdat noord alleen drie harten of drie schoppen heeft, heeft de arbiter hier weinig werk aan:

- met alleen harten zijn vriend en vijand het erover eens dat zuid de laatste slag zal winnen;
- en met alleen schoppen klopt de voorspelling van noord.

Maar met schoppen én harten maakt de kaart waarvoor noord kiest wel degelijk verschil.

Voor noord maakt schoppen of harten voorspelen geen verschil, daarom gaf hij de pijp aan Maarten.

Door het bezwaar van zuid weet noord opeens dat een vervolg in schoppen of harten wel dégelijk uitmaakt.

Als noord weet dat ♥H de hoogste hartenkaart is, kan het protest van zuid duiden op ♠B. Noord mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij de OI gebruikt, waardoor hij géén schoppen mag voorspelen. Maar noord kan ook denken dat zuid ♣10x heeft en alleen een slag zal maken als noord dummy met harten ingooit; dan mag hij **niet** met harten komen.

Wanneer de OI geen uitsluitsel kan geven over de te spelen kaart, kun je ook kijken naar de kaarten die noord heeft en ziet. Ervan uitgaand dat ♥H en de klaveren hoog zijn, ligt het spelen van ♠2 dan het meest voor de hand. En in dat geval maken OW inderdaad de laatste drie slagen.

En dankzij de ruitelijke bekentenis van noord - dat hij toch schoppen had gespeeld - kunnen alle partijen met een uitstekend gevoel naar huis!

Wel of geen werk van maken?

Graag wil ik je advies vragen over een bijzondere, maar vooral ook bijzonder vervelende situatie die wij gisteren meemaakten aan de bridgetafel. Eigenlijk wil ik hier geen werk van maken, maar ik ben nieuwsgierig hoe je een dergelijk incident hoort te behandelen.

Spel 1
N/-

♠42
♥1096
♦V986
♣H1062

♠H1053
♥A5
♦103
♣VB753



♠VB9
♥H832
♦AH5
♣984

♠A876
♥VB74
♦B742
♣A

West	(ik) Noord	Oost	Zuid
	pas	1♣*	doublet
1♠	pas	1SA	pas
2♣	2♦**	2♠	3♦
pas	pas	pas	

*1♣: niet gealverteerd

**2♦: deelscore gevecht

Het spel wordt gespeeld en als leider Noord ga ik één slag down.

Het was de 3^e speelronde en voor dit spel voor NZ de beste score (100%).

Direct na afloop reageerde oost dat noord ongeoorloofd gebruik had gemaakt van de denkpauze voorafgaande aan het doublet van mijn partner zuid.

Ik was zeer verbolgen over deze in mijn ogen onjuiste aantijging (er was helemaal geen denkpauze) en ik merkte op dat oost me dus beschuldigde van vals spel.

Dit werd door oost uitgebreid bevestigd. Ik besloot de arbiter om assistentie te vragen. De arbiter zat de tafel naast ons en had onze discussie al opgemerkt.

Voordat ik mijn vraag aan de arbiter kon stellen, deed oost direct uitgebreid zijn beklag. Hij beschuldigde me van onethisch gedrag. De arbiter probeerde de zaak te sussen, wat niet lukte. Oost bleef bij zijn mening en was niet van zins om excuses te maken. Wij (NZ) kregen geen kans om ons beeld van de gebeurtenissen te vertellen. De arbiter drong aan om de 3^e ronde gewoon uit te spelen. Na afloop van de 3^e ronde zijn mijn bridgepartner en ik van tafel gegaan (het is dan ook 10 minuten pauze).

Tijdens de pauze heeft mijn partner nog kort contact gehad met de arbiter. Hij gaf aan dat hij het lastig vond om met de situatie om te gaan. Ook zei hij dat onze club geen club is waar ze deze ja/nee-discussie tolereren en dat hij de discussie daarom afkapt. Na afloop van de avond gingen we zoals altijd direct naar huis. We hebben OW, noch de arbiter, noch de wedstrijdleader gesproken.

Nog wat extra informatie:

- Oost deed zijn 1^e bod terwijl mijn partner haar kaarten nog aan het sorteren was in haar "kaartplankje".
- Oost is de 3^e speler in een driemanschap, hij speelt slechts af en toe op de club.
- Oost en West zijn levenspartners (hoorde ik pas later). West heeft zich niet in de discussie gemengd.
- Algemene informatie in het Wedstrijdreglement:
 - "De reglementen en spelregels voor Wedstrijdbridge, zoals gepubliceerd door de Nederlandse Bridge Bond (NBB) zijn onverkort van toepassing."
 - "In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het bestuur na overleg met de Weco."

Graag jouw advies hoe we (NZ) hier het beste mee om kunnen gaan:

- Een melding aan de Wedstrijdleader, zodat deze bekend is met de situatie voor eventuele toekomstige herhaling.
- Verzoek aan het bestuur om een reactie naar de oostspeler (complicerende factor: de recent afgetreden voorzitter is onderdeel van het betreffende driemanschap).
- Een protest indienen.
- Zelf de betreffende oostspeler benaderen.

Wij hebben eigenlijk geen zin om hier werk van te maken, maar vinden eigenlijk ook dat we het ongepaste gedrag van oost niet zomaar kunnen laten passeren.

Ik ben zeer benieuwd naar jouw mening.

Rob:

Alleen jij en jouw partner kunnen het beste vaststellen of jullie hier wel of geen werk van maken. Bepalend daarvoor is jullie gevoel én jullie communicatieve vaardigheid in de ruimste zin van het woord. Ik kom daarop terug 😊.

Als het gevoel van verontwaardiging chronisch lijkt en naar verwachting extra zal opspelen bij een volgende ontmoeting, heb je weinig keus: dan is het zaak om de lucht snel te klaren. De hoogte van de drempel naar een afstemming met oost wordt bepaald door jullie vaardigheid in dit soort gesprekken. Hoe meer je ervan overtuigd bent dat je oost communicatief niet aankunt, des te hoger die drempel zal aanvoelen.

Met 'de ruimste zin van het woord' denk ik niet alleen aan je woordenschat (je tekst duidt op hoog niveau), maar vooral aan je opstelling en houding.

Wat enorm helpt is dat je geen oordelen velt ... Zeker niet in zo'n afstemmend gesprek. Probeer alleen een beeld te vormen van wat je ziet en hoort, en kijk daar zo positief mogelijk naar. Een dergelijke grondhouding sluit uit dat je door de eerste opmerking van oost – over ongeoorloofd gebruik van partners vermeende denkpauze – verbolgen raakt.

Je vindt zo'n opmerking dan eerder 'interessant'. Van een serieuze beschuldiging kan immers geen sprake zijn, omdat je zag dat je partner nog niet gereed was met het schikken van haar kaarten. Daar kun je dan zelfs aan toevoegen dat jijzelf de veroorzaker bent van het misverstand, omdat je beter met je openingspas had kunnen wachten. En/of dat jullie na een 1♣-opening altijd even wachten om de partner voldoende tijd te geven die te alerteren.

Groot nadeel van wél oordelen is dat je door de ontstane boosheid zowel het overzicht verliest als de rust om op creatieve wijze de vinger op de zere plek te leggen.

Ik vertrouw je graag toe dat je – na enige oefening – dit soort opmerkingen aan de bridgetafel zelfs leuk kunt gaan vinden ... 😊.

Met deze instelling en techniek kun je geheel op je eigen manier omgaan met allerlei soorten beschuldigingen. De juiste toon en woordkeus hangt volledig af van jouw persoon: je moet immers zoveel mogelijk jezelf zijn.

Aan de tafel

Ik kruip nu in de rol van noord en reageer zoals Roberto dat zou doen op de cursief geschreven reactie van oost.

Direct na afloop reageerde oost dat noord ongeoorloofd gebruik had gemaakt van de denkpauze voorafgaande aan het doublet van mijn partner zuid.

[Op vriendelijke toon:]

Fijn dat je eerlijk zegt wat je denkt; dan kunnen we die twee misverstanden meteen opheffen. Mijn partner nam geen denkpauze en ik kan nooit gebruik maken van een denkpauze die er niet is.

[Gevolgd door stilte; want wat mij betreft is de kous hiermee af 😊.

Na een biedactie waarvan je niet uitsluit dat die kan zijn beïnvloed door een denkpauze, het beroeren van verschillende biedkaartjes, of iets anders dan een legale bieding, kun je zeggen wat je zag. Als dat wordt ontkend, is het goed om direct de arbiter uit te nodigen. Zijn vriend en vijand het eens over die handeling, dan kan het bieden worden voortgezet. Als je dan achteraf toch niet uitsluit dat je kan zijn benadeeld door die extra informatieoverdracht, kun je alsnog arbitrage vragen. Niet om moeilijk te doen, maar juist om onoplosbare moeilijkheden te voorkomen.]

Het ongeoorloofd gebruik werd door oost uitgebreid bevestigd.

[Eveneens vriendelijk]

Mmm. In dat geval wek je de suggestie dat je in mijn kaarten zit te kijken. En dat je dan nog verkeerd kijkt ook!

[Als het 2♦-bod ook zonder OI opgelegd is, kan er immers geen sprake zijn van OI-gebruik. De WL kan en zal dat pas achteraf kunnen vaststellen.]

Ik besloot de arbiter om assistentie te vragen. De arbiter zat de tafel naast ons en had onze discussie al opgemerkt.

Voordat ik mijn vraag aan de arbiter kon stellen, deed oost direct uitgebreid zijn beklag. Hij beschuldigde me van onethisch gedrag. De arbiter probeerde de zaak te sussen wat niet lukte. Oost bleef bij zijn mening en was niet van zins om excuses te maken.

[Hier lijkt de arbiter zijn aandacht niet goed te verdelen.]

Volgens mij is het gebruikelijk dat degene die de arbiter uitnodigt als eerste het woord krijgt. Oost stelt dat ik gebruikmaak van ongeoorloofde informatie. Het zou mij een heel fijn gevoel geven als oost die opmerking intrekt. In ieder geval tot na de laatste slag, omdat dán pas mijn hand bekend is.

[Met die laatste toevoeging help je de arbiter dat te doen wat jij wilt. Kennelijk heeft die een zetje in de goede richting nodig.]

Hoe verder

Ik zou zelf met oost in gesprek gaan, ruim voor aanvang van een zitting, of na afloop. Het doel van dat gesprek is: vanaf nu met een aangenaam gevoel elkaar weer aan de bridgetafel kunnen ontmoeten.

Dat geef je aan het begin van het gesprek ook duidelijk aan:

*'Ik wil met jou praten over de wijze waarop we **vanaf nu** met elkaar omgaan aan de bridgetafel. In het belang van ons én in het belang van onze tafelgenoten en de club.*

Zelfs als de schijn tegen één van ons is, vind ik dat we met wederzijds respect met elkaar moeten omgaan zolang er geen duidelijk bewijs is van kwade opzet.

Kun jij je daarin vinden?'

Dus niet het laatste voorval uitkauwen; je richten op 'vanaf nu'. Tijdens dit gesprek blijf je hameren op 'vanaf nu' en volsta je met het herhalen van de laatste zin. Ook als oost teruggrijpt naar de historie.

Wil oost die toezegging niet doen, dán wend je je tot het bestuur!

En een zichzelf respecterend bestuur kan niet anders dan volledig achter deze voorwaarde staan.