



Bridge Training 762 van 15 november 2018

Redactie:

Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Vervolg op 'volgen na partners volgbod'

In Training 760 pakten we het bieden na partners volgbod bij de kop.

- **Jouw volgbod** op 1-opening in een kleur van de tegenpartij belooft: 7-15 punten met een 5+kaart in de geboden kleur. Hoe zwakker je hand, des te sterker je geboden kleur moet zijn. Grotere kans op tegenspelen en dan moet je willen dat partner in jouw kleur voorspeelt.
- **Op partners volgbod** belooft jouw enkele verhoging in zijn kleur: minstens een 3-kaart mee met maximaal 9 punten.

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♠	pas	2♠

- Met minstens 10 punten en een 3+kaart in zijn kleur bied je de openingskleur van de tegenpartij.

West	Noord	Oost	Zuid
1♣	1♠	pas	2♣*

* alerteren! Ongeacht of west wel of geen lengte klaveren belooft.

- Op partners volgbod belooft een nieuwe kleur minstens een 5-kaart met liefst twee tophonneurs en minstens 9-10 punten; dat is dus rondeforcing.
- Op partners volgbod belooft 1SA 10-11 punten en 2SA 12-14.

Tot zover de reeds besproken en getrainde grenzen. Er zijn echter nog meer situaties mogelijk na partners volgbod. Hoe bied je met jouw partner de volgende zeven OW-handen uit? Je krijgt het zuiverste beeld als je de handen met je partner uitbiedt, zónder naar elkaars kaarten te kijken.

A	Noordhand ♠ 3 2 ♥ H V 5 4 3 ♦ H 6 5 4 ♣ 9 8	West 1♠ pas	Partner Noord ?? ??	Oost pas pas	Jij Zuid ?? ??	Zuidhand ♠ A B 7 ♥ 9 7 ♦ V 3 2 ♣ H 7 4 3 2
B	Noordhand ♠ 3 2 ♥ A H 5 4 3 ♦ H 6 5 4 ♣ 9 8	West 1♠ pas	Partner Noord ?? ??	Oost pas pas	Jij Zuid ?? ??	Zuidhand ♠ A B 7 ♥ 9 7 ♦ V 3 2 ♣ V 7 4 3 2
C	Noordhand ♠ 5 3 2 ♥ H 5 4 ♦ H 6 ♣ A V B 6 5	West 1♠ pas	Partner Noord ?? ??	Oost pas pas	Jij Zuid ?? ??	Zuidhand ♠ 7 4 ♥ V B 9 8 7 ♦ A V 3 ♣ H 7 4
D	Noordhand ♠ H V 2 ♥ 5 4 ♦ 6 5 2 ♣ A V B 6 5	West 1♠ pas	Partner Noord ?? ??	Oost pas pas	Jij Zuid ?? ??	Zuidhand ♠ 7 4 ♥ H V B 9 8 ♦ A 10 3 ♣ H 7 4
E	Noordhand ♠ H V 5 4 3 ♥ 5 4 3 ♦ 6 5 ♣ V B 6	West 1♦ pas	Partner Noord ?? ??	Oost 2♦ pas	Jij Zuid ?? ??	Zuidhand ♠ B 9 8 ♥ A H 7 6 ♦ 3 2 ♣ H 5 4 3

F	Noordhand	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
	♠ H V 5 4 3	1♦	??	2♦	??	♠ B 9 8 6 2
	♥ A V 3	pas	??	pas	??	♥ 9 7 6 2
	♦ 6 5					♦ V
	♣ V B 6					♣ 4 3 2
G	Noordhand	West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
	♠ H V 5 4 3	1♦	??	2♦	??	♠ B 9 8
	♥ 5 4 3	pas	??	pas	??	♥ A V 7 6
	♦ A 5					♦ 3
	♣ H B 6					♣ A 5 4 3 2

Tot zover de zeven vraagstukken.

Om na te gaan of jij en je partner dezelfde grenzen hanteren, kunnen jullie van plaats ruilen en de biedingen nóg een keer doen.

Op de volgende pagina's geef ik mijn biedingen. En ik ken mijn plaats, want uiteraard kun je veel beter met je partner op dezelfde lijn zitten dan met mij!

Mijn zeven biedseries

Vooraf een paar uitgangspunten

- Een volgbod op 1-hoogte belooft een minimum van zeven punten. Op 2-hoogte is een ondergrens van 10 punten 't veiligst, met een redelijke 6-kaart of een goede 5-kaart.

Maar ... ik geef onmiddellijk toe dat, hoewel vrijwel alle literatuur en cursussen deze veilige grenzen aanbevelen, ze in de praktijk aan grote inflatie onderhevig zijn. Kennelijk ziet men angst als een slechte raadgever. Vriend en vijand volgen er in ieder geval lustig op los, ervan uitgaand dat een strafdoublet op 2-hoogte toch maar sporadisch voorkomt.

- De maximumkracht van je volgbod moet aansluiten op de minimumkracht van de sterke doubletvariant!

Verdeel jullie informatiedoublet in twee groepen:

- *12-15, met minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren (na partners bieding die geen kracht belooft, moet de doubleerder passen);*
- *16+, na partners bieding die geen kracht belooft, doet de doubleerder iets ánders dan passen. Biedt hij een kleur, dan was zijn hand te sterk voor een volgbod. Als de maximumkracht van het volgbod 16 punten is, belooft de sterke variant van het informatiedoublet minstens 17 punten.*

A	Noordhand	West	Partner	Oost	Jij	Zuidhand
	♠ 3 2	1♠	Noord	pas	Zuid	♠ A B 7
	♥ H V 5 4 3	pas	pas!		pas!	♥ 9 7
	♦ H 6 5 4					♦ V 3 2
	♣ 9 8					♣ H 7 4 3 2

Als west had geopend met 1♦ zou noord mogen volgen met 1♥. Hij blijft dan op 1-niveau. Maar voor een volgbod op 2-hoogte is deze hand te zwak. Zuid heeft wel voldoende kracht (10 punten) voor een volgbod, maar de klaverenkleur is te 'tochtig' voor 2♣.

B	Noordhand	West	Partner Noord	Oost	Jij Zuid	Zuidhand
	♠ 3 2	1♠	2♥	pas	pas	♠ A B 7
	♥ A H 5 4 3	pas	pas			♥ 9 7
	♦ H 6 5 4					♦ V 3 2
	♣ 9 8					♣ V 7 4 3 2

Noord heeft voldoende kracht voor het volgbod van 2♥; ook de kleur is stevig genoeg. Zuid sluit met zijn negen punten (samen maximaal 24 punten) een kansrijk manchecontract uit. Dus mag hij met een uitstekend gevoel passen.

C	Noordhand	West	Partner Noord	Oost	Jij Zuid	Zuidhand
	♠ 5 3 2	1♠	2♣	pas	2♥	♠ 7 4
	♥ H 5 4	pas	2♠!	pas	4♥!	♥ V B 9 8 7
	♦ H 6	pas	pas	pas		♦ A V 3
	♣ A V B 6 5					♣ H 7 4

Noord belooft met zijn 2♣-volgbod 10-15 punten met een goede klaverenkleur.

Zuids nieuwe kleur belooft **minstens 10 punten** met een 5+kaart harten.

Met zijn 3-kaart harten staat voor noord een hartencontract vast. Maar de manche nog niet. Ook met minimale kracht (10-11 punten) mag noord niet passen: zuid kan immers veel meer punten hebben dan 10.

Met minimale kracht en harten mee biedt noord 3♥. Maar wat moet hij nu met 13 punten? 4♥ is te hoog als zuid minimaal is. En 2½♥ bieden mag helaas niet ...

De oplossing ligt in het bieden van de 'vijandelijke' kleur: 2♠! Dat staat eveneens voor hartensteun, maar nu met de vraag aan zuid om met méér dan minimumkracht 4♥ uit te bieden. Zuid heeft inderdaad méér dan 10-11 punten en biedt daarom de hartenmanche uit.

D	Noordhand	West	Partner Noord	Oost	Jij Zuid	Zuidhand
	♠ H V 2	1♠	2♣	pas	2♥	♠ 7 4
	♥ 5 4	pas	2SA	pas	3SA	♥ H V B 9 8
	♦ 6 5 2	pas	pas	pas		♦ A 10 3
	♣ A V B 6 5					♣ H 7 4

Eveneens een lastige, nu door het ontbreken van een fit. Vanwege de opvang in schoppen mag noord 2SA bieden. Tien tegen een dat oost de aanval opent met een schoppenuitkomst. Met 14-15 punten biedt noord meteen 3SA. Zuid mag – vanwege zijn mooie punten (hartenserie en ♣H mee in noords 5-kaart) – in 3SA aanleggen.

E	Noordhand	West	Partner		Jij	Zuidhand
			Noord	Oost		
	♠ H V 5 4 3	1♦	1♠	2♦	3♦	♠ B 9 8
	♥ 5 4 3	pas	3♠	pas	pas	♥ A H 7 6
	♦ 6 5	pas				♦ 3 2
	♣ V B 6					♣ H 5 4 3

Een lastige. Als een bod in de kleur van de tegenpartij ook nu schoppensteun met 10+ punten belooft, heeft noord geen probleem als hij maximaal is. Met 14-15 punten biedt hij dan onmiddellijk 4♠.

Maar met minder kracht is enig overleg toch noodzakelijk. Dat kan als volgt:

- 2♠: blijft maximaal 9 punten
- 3♦: geven we een maximum; dit belooft 10-12 met troefsteun
- 3♠: 13-14 met troefsteun
- 4♠: 15+
- 4SA: dat doe je alleen met slemaspiraties; dat zal niet heel vaak voorkomen ☺.

Met deze nuancering zijn de handen van E goed uit te bieden.

Zuid belooft met 3♦ 10-12 punten. Voor noord is dat te weinig voor 4♠.

Met een punt of 14 biedt west wél 4♠ uit.

F	Noordhand	West	Partner		Jij	Zuidhand
			Noord	Oost		
	♠ H V 5 4 3	1♦	1♠	2♦	2♠	♠ B 9 8 6 2
	♥ A V 3	pas	pas	pas		♥ 9 7 6 2
	♦ 6 5					♦ V
	♣ V B 6					♣ 4 3 2

Inderdaad mag zuid met deze 1-punter 2♠ bieden. Niet omdat hij verwacht dat 2♠ fluitend wordt gemaakt, wél omdat hij NZ niet zomaar even 2♦ wil laten spelen en maken. En zuid liegt niet: met 2♠ belooft hij maximaal 9 punten!

G	Noordhand	West	Partner		Jij	Zuidhand
			Noord	Oost		
	♠ H V 5 4 3	1♦	1♠	2♦	3♠	♠ B 9 8
	♥ 5 4 3	pas	4♠	pas	pas	♥ A V 7 6
	♦ A 5	pas				♦ 3
	♣ H B 6					♣ A 5 4 3 2

Als zuid liever voorzichtig biedt (3♦ en dus 10-12 punten), dan heeft noord een probleem: een gezamenlijke kracht van 23 punten is dan mogelijk. Waardeert zuid zijn hand met twee punten op naar 13 punten vanwege de singleton, en vertelt hij dat met 3♠, dan is het uitbieden van 4♠ voor noord een hamerstuk.

Ter afsluiting een leuk speelplan uit de clubpraktijk

♠ 2
♥ 5 4 3
♦ A H 4 3
♣ A V 9 7 6

♠ 5 4 3
♥ A 8 7 6
♦ -
♣ H B 10 5 4 3

Als de kruitdampen van een heerlijk biedgevecht zijn opgetrokken, waarin jij OW een schoppencontract niet gunde, blijkt dat jij leider bent in een gedoubleerd 5♣-contract.

West start met ♥H.
Hoe probeer jij dit contract te maken?

Mijn speelplan

♠ 2
♥ 5 4 3
♦ A H 4 3
♣ A V 9 7 6

♠ 5 4 3
♥ A 8 7 6
♦ -
♣ H B 10 5 4 3

West start met ♥H tegen jouw 5♣-contract.
Hoe probeer jij dit contract te maken?

Ik tel vanuit mijn zuidhand zes dreigende verliezers: drie in schoppen en drie in harten.

Twee schoppenverliezers voorkom ik met twee schoppenaftroevers in dummy.

Blijven over: één schoppenverliezer en drie hartenverliezers.

Twee hartenverliezers kan ik opruimen op ♦AH. Dat moet ik echter wel doen vóórdát OW hun ene schoppenslag maken. Dan houd ik precies één schoppen- en één hartenverliezer over. En dat mag!

Dus win ik ♥H met ♥A, speel vervolgens troef naar de dummy en ruim dan meteen op ♦AH twee hartenverliezers op.
Daarna kan ik OW veilig hun schoppenslag gunnen, en een hartenslag mogen ze ook maken. Maar daarna troef ik heerlijk heen-en-weer voor 5♣ C.

Leuk foutje in de Training van vorige week

Spel	Westhand	West	Noord	Oost	Zuid	Oosthand
2	♠ V 5 ♥ A B 7 5 ♦ 9 3 2 ♣ A V 3 2	1♣ ??	1♠ pas	?? ??	pas pas	♠ B 6 4 ♥ H 8 6 4 ♦ A H 5 4 ♣ 8 4
		1♣* 1♥	(1♠) pas	doublet 3♥	pas	
Ook hier gooit oost het negatief doublet in de strijd. West rekt nu op minstens een 4-kaart harten met 6+ punten.						

Uiteraard meldden diverse lezers mij het 'onvoldoende' 1♥-bod van west. En terecht. Maar ... met de 'pas' van noord na het onvoldoende 1♥-bod, accepteert noord deze 1♥ en kan het bieden gewoon doorgaan. Het wordt pas echt leuk als west zich 'vergreep' en nimmer 1♥ had willen bieden. Als de arbiter dat gelooft, mag west 1♥ corrigeren als oost daarna nog geen bieding deed.

Lezers Mailen Massaal

Ik stelde de afgelopen week de Alerteerregeling ter discussie. En dat heb ik geweten. Dat had twee stormen van reacties tot gevolg. De eerste storm stak op onder de ruim 2500 ontvangers van Arbitrair, en de tweede onder de ruim 3500 ontvangers van de Bridge Training.

Van de ruim 120 arbiters die reageerden, stemde de meerderheid voor het alternatief. Een deel van de voorstemmers deed dat met enige reserve. Datzelfde gold voor de tegenstemmers; een deel was puur tegen, een deel stemde tegen, maar noemde wel een of meer voordelen van het alternatief.

Het Alerteerregeling Alternatief:

Alerteerregeling Alternatief

1. Voor aanvang van elke nieuwe ronde vertel je de **bijzonderheden** van jouw biedsysteem waarvan je mag aannemen dat je tegenstanders hun afspraken daarop willen afstemmen.

Zoals een SA-opening van 12-14 punten, een 1♣-opening die alleen kracht belooft, een 2♣-opening die (ook) zwak kan zijn met twee hoge 4+kaarten, etc.

Dit geldt dus **NIET** voor gangbare conventies, als Stayman, Jacoby, Muiderberg en de 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog.

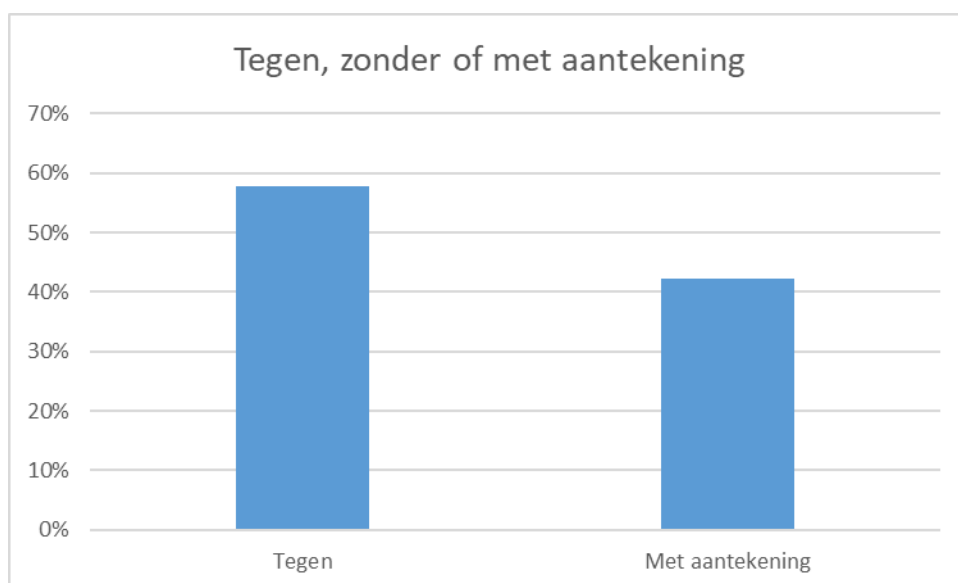
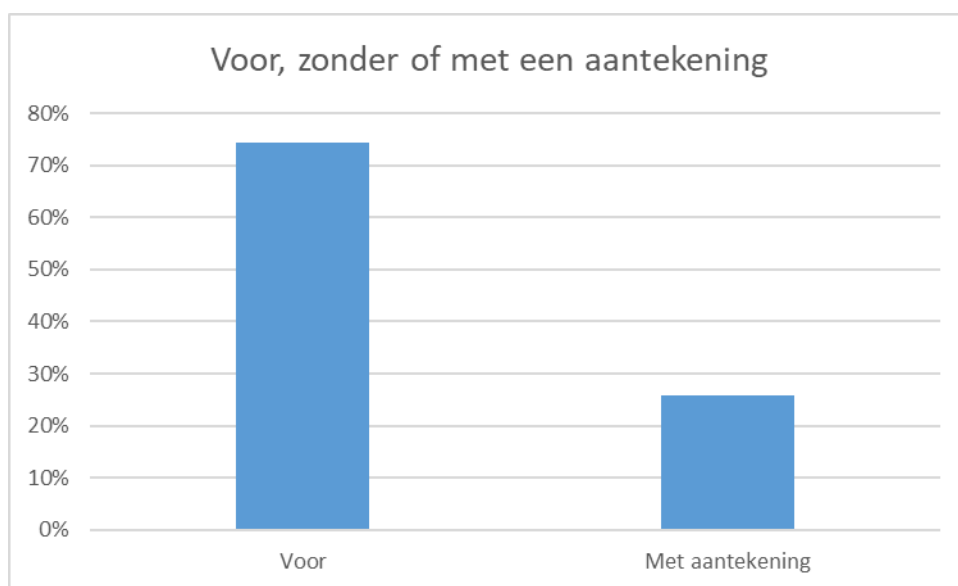
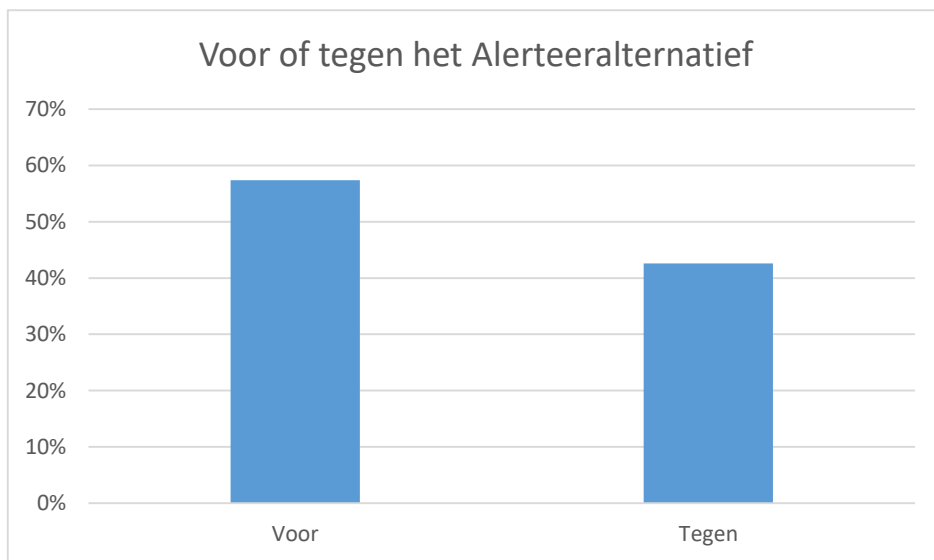
2. Elke bieding t/m 3 hoogte waarvan je **kunt vermoeden** dat de tegenpartij een andere boodschap verwacht, is alerteerplichtig.

Denk aan Muiderberg, Multi, Ghestem, DONT, etc. Maar ook aan 1♣ - 1♦, waarbij 1♦ een hoge 4-kaart ontkent, of het bijbod van 1SA dat een overgeslagen hoge 4-kaart niet uitsluit, ook 2♣ voor Puppert/Niemeijer.

NIET de 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog, Stayman en Jacoby.

3. Als de arbiter meent dat door het niet alerteren de tegenpartij is benadeeld, heft hij dat nadeel op. Bij twijfel beslist hij in het voordeel van de tegenpartij.

De stemuitslag van de arbiters:



Veel arbiters onderbouwden hun stelling. Zowel de voor- als tegenstemmers.

Omdat de spelers centraal staan en zelfs de hoogste macht in dienst staat van de spelers, geef ik alleen de spelers alle ruimte voor hun beleving.

Aan het slot probeer ik nog iets zinnigs te zeggen.

Ontvangen reacties van de spelers

Om vooraf je aparte afspraken te vertellen, vind ik geen goed plan. Ik denk dat de spelers dit in het begin wel doen maar het zal denk ik verzanden. Ik ben er voor om de huidige alerteerregeling te handhaven. Deze is duidelijk. Als je alternatief gaat hanteren zal dit, naar mijn mening, verwarring geven, "moet dit nu wel, of niet gealverteerd worden".

Tonnie B.

Een paar gedachten over het alerteren:

Je schrijft dat er een desinteresse is voor het alerteren, dat zal denk ik ook gelden voor een nieuwe regeling.

Bijzonderheden van je systeem alerteren, maar wat zijn bijzonderheden??, daar kan verschillend over gedacht worden.

Zaken als 1♣-opening, Stayman en Jacoby hoeven wat mij betreft niet gealverteerd te worden.

Ik denk dat er diverse bridgers zijn die op meer dan 1 club spelen en het wordt verwarrend als de clubs gaan verschillen in de alerteer-regels.

Ik ben het met je eens dat het prettig zou zijn als het alerteren simpeler zou worden, een mooi ideaal, maar haal je ooit je ideaal?

Ton van D.

Mijn eerste, primitieve reactie was om negatief te reageren op dit alternatief. Het 'kunt vermoeden' staat of valt met het inschattingvermogen van de bridger.

Mijzelf verplaatsend naar de clubavond heb ik al een tegenstander op het oog die waarschijnlijk geheel te goeder trouw op een alert-verzuim reageert met "ja, maar we spelen bijna wekelijks tegen elkaar. Ik had verwacht dat je ondertussen wel zou weten dat wij een 2♣-antwoord op 1SA als natuurlijk spelen. En dan hoeft ik niet te alerteren".

Na een nachtje erover slapen realiseer ik me dat geen enkele regeling waterdicht is en dat er altijd uitzonderingen zullen zijn. Gelukkig zijn daar arbiters voor! ☺

Het voordeel van het alternatief is dat er geen onnodige alerts over tafel vliegen bij de gangbare afspraken. Na een 1SA-bod van mij of partner is mijn aandacht deels gericht op de biddingbox om toch vooral de alertkaart niet te vergeten bij de hierop volgende Stayman of Jacoby en de antwoorden daarop. Aandacht die ik niet kan besteden aan mijn bieding.

Ook het feit dat er door de alert onderscheid gemaakt kan worden tussen Stayman en Niemeijer vind ik positief.

Kortom, ik denk dat het wel een verbetering gaat zijn!

Pieter G.

Voor een "gewone" bridgeclub heeft niemand behoefte aan een nieuwe regeling denk ik.

De gedachte is: 'Ze doen maar, en als ik wat weten wil, vraag ik het wel.' Liefst na het laatste bod, zodat niemand wakker geschud wordt. Het is dan nog vroeg genoeg om te reageren. Dat is de redenatie.

Theo K.

Ben het eens met je voorstel. Het scheidt veel duidelijkheid (concrete voorbeelden van wat wel en niet alerteerplichtig is) en wat door ons als clubbridger al als "normaal" wordt ervaren, zoals Stayman en Jacoby waarvoor in veel gevallen toch al niet wordt gealerteerd, kunnen dan zonder alertkaartje ten tonele worden gevoerd. Ook situaties zoals beschreven in je laatste bidgetraining in de rubriek "Lezers mailen" (1SA - 2♣, Niemeijer) zijn dan uit den boze en blijven dan hopelijk achterwege.

Loek van G.

De opzet van deze alerteerregeling ziet er zeker beknopter uit dan de huidige, denk aan het alerteren van Stayman en Jacoby waar veel clubbridgers een broertje aan dood hebben.

Ik betwijfel wel of deze op het eerste oog summiere regeling de slordige alerteerdens zal overhalen meer te alerteren.

Pierre G.

In het door jou voorgestelde alerteeralternatief kan ik mij goed vinden. Het is eenduidig en helder.

Peter B.

Ik kan me vinden in je idee om de alerteerregeling te vereenvoudigen. Wel is mijn mening dat een zwak sprongvolgbod ook alerteerbaar zou moeten zijn. Zeer veel tegenstanders "trappen" in die val en gaan ervan uit dat het kracht toont.

Piet S.

Bedankt voor dit voorstel, waarin ik me helemaal kan vinden.

Ook het gebruik van de systeemkaart voor de gewone bridgers hoeft voor mij niet. Temeer omdat veel bridgers meerdere bridgepartners hebben met verschillende afspraken.

Ik zie dan liever dat vooraf de belangrijkste afspraken bij aanvang van de ronde verteld worden (pre-alert) en de biedingen gealerteerd worden.

Marian van den H.

Staccato reactie: NIET eens met vervanging, WEL groot voorstander van jouw 'alternatief' om als eerste kennismaking/leidraad in te voeren voor beginnende bridgers. Status: verplichte leerstof. Uit te reiken en te behandelen bij de lessen met de uitdrukkelijke aantekening: "Dit is NIET de (officiële) volledige alerteerregeling maar een kapstokje waarmee je kunt beginnen. Later word je geacht de échte, uitgebreidere, regeling te beheersen en toe te passen. Succes!"

NB: CLB en spelend/arbitrerend op meerdere clubs waaronder de zogeheten "zwakkere" clubs met grote aantallen spelers die nog steeds vinden dat arbitrage vragen onsportief is en alerteren van b.v. Stayman belachelijk (ondanks herhaalde uitleg en aandacht bij b.v. vergaderingen).

Hans van R.

Ikzelf ben spelleider op een club waar de gemiddelde leeftijd 70 jaar is. Zij hebben in de lessen hier of daar eens gehoord over het alerteerkaartje maar doen er verder niets mee.

Ik maak iedereen voor het begin wakker dat elke conventie die zij spelen gealerteerd moet worden, behalve een doublet en alles boven 3SA.

Conventies worden in de pre-alert gezegd maar nog voor het 1ste bord op tafel ligt is men al een deel vergeten, zeker als je als tegenpartij niet met een vaste partner speelt en zijn/haar uitleg van speelwijze nog aan het kauwen bent.

Voor mij moet het gewone zoals Jacoby en gewone Stayman niet gealerteerd worden, het overige voor de goede gang van zaken zou ik alles laten alerteren.

Ikzelf hecht belang aan een systeemkaart die in het kort beschrijft wat je speelwijze is, geen systeemkaart van 3 bladzijden vol, dit is goed wanneer men competitie speelt.

Voor beginnende bridgers die na de lessenreeks bij de leeuwen worden gezet zou ik vragen aan de spelleider dat alles ook Jacoby en Stayman aan de tafel waar deze mensen spelen gealerteerd worden. Het is voor hen dan een extra geheugensteuntje als zij dat moeten bieden.

Geertje van der S.

Mijn ervaring is dat de bridgers de intentie moeten hebben om de tegenstanders duidelijk te maken als ze iets afwijkends doen, en deze intentie ontbreekt bij de meeste bridgers. Dus welke alerteerregel je ook hanteert, het maakt niet uit.

Voor arbiters is de huidige regeling over het algemeen duidelijk. Een andere regeling voegt voor mij niets toe.

Beb de W.

Ik vind in de basis het Alerteerregeling Alternatief een goede zaak (Is het niet in België waar ze dit ook toepassen?). Dat maakt het prettiger voor de spelers (en daar doen we het toch voor) en eenvoudiger voor de arbiters.

Dat vertellen wat de bijzonderheden zijn van jouw biedsysteem kan wat vervelend overkomen en veel tijd vragen. Waarom geen blaadje waar specifiek de bijzonderheden op staan en geef vanuit de overkoepelende organisatie aan waar altijd aandacht aan gegeven moet worden bij de bijzonderheden.

Aad V.

Het alternatief zou op onze club kunnen werken.

Maar ik denk bij district of bondswedstrijden niet.

Cor S.

Alerteren het weet wat, vooral de mensen die Montreal spelen en het 1♦-bod of het 1♥/♠-antwoord niet alerteren. Ik noem het al het Montrealspook. Ja ik ben het eens met pre-alerteren. En het alerteren op Stayman en Jacoby vind ik onzin. Maar wat ga je pre-alerteren? Daar moeten ook weer afspraken over gemaakt worden.

Maar waar je niet over hoort, zijn de sprongbiedingen. De één doet dat zwak de ander sterk en omdat er niet met systeemkaarten gewerkt wordt moet je er zelf maar aan denken om het te vragen. Misschien handig als dit ook gealverteerd wordt.

Trouwens: het 2♣-bod na 1SA kan ook Puppet, Stayman of Niemeijer zijn, dus toch wel alerteren? Misschien het "gewone" Stayman niet alerteren, is het iets anders Niemeijer/Puppet Stayman, wel alerteren?

Lida H.

Ik ben geen voorstander van de door jou voorgestelde vereenvoudiging. Misschien kan het werken op een club met veel spelers op (landelijk?) A-niveau. Maar op mijn club, waar sowieso weinig wordt gealverteerd, denk ik dat het alleen maar tot nog meer ergernis (en verwarring/verhitte discussies) gaat leiden.

Bert van V.

Ik vind het een prima idee om de allerteerregeling op deze wijze te vereenvoudigen.

Maar ik neem aan dat de arbiter ook de al dan niet aanwezigheid van de systeemkaart in zijn beoordeling meeneemt en de tegenpartij heeft altijd het recht om uitleg te vragen van de bieding.

Cor W.

Een flink scala aan reacties, van volledig voor, tot faliekant tegen.

Sommige schrijvers vinden één of meer regels onuitvoerbaar. Dat moet berusten op een misverstand, want in de Alternatieve Regeling zit niets nieuws.

Ook in de huidige regeling:

- moet je bijzondere afspraken vóór aanvang van elke ronde melden (het zogenaamde pre-alert);
- moet je afspraken die niet alerteerplichtig zijn, zoals een Zwakke Twee, tóch alerteren als je kunt vermoeden dat de tegenpartij een andere betekenis verwacht;
- moet de arbiter het resultaat aanpassen als hij meent dat door een verkeerde uitleg de tegenpartij is benadeeld.

Slotwoord

Waar zijn wij nu eigenlijk mee bezig?

Goed om eerst even vast te stellen waaróm we alerteren. Bridge wordt met open vizier gespeeld. Elke tegenstander heeft het volste recht op minstens evenveel informatie als de partner.

Het belangrijkste instrument daarvoor is de **stysteemkaart**. Later zijn daar het alerteren en het pre-alert aan toegevoegd. De systeemkaart en de twee alertsoorten hebben slechts één doel: het risico van een onaangename verrassing voor de tegenspelers zoveel mogelijk beperken.

Helaas gaan veel spelers verkeerd om met deze drie informatiemiddelen.

- Op een pre-alert wordt meestal gereageerd met: *'Oh, maar jullie alerteren toch?!'* In plaats van na te gaan of een bepaalde afspraak moet worden aangepast*.
- De systeemkaart wordt niet meer uitgewisseld en geraadpleegd vanwege het 'alerteergemak'.
- De informatie van het wel of niet alerteren en/of de uitleg wordt gebruikt door de partner.

*Omgaan met pre-alert:

- Stel dat je tegenstanders je voor aanvang van de ronde vertellen dat hun 1SA-opening 10-12 punten belooft. Wil je dan met jullie doublet op die zwakke 1SA-opening toch 15-17 punten handhaven, of liever zakken?
- Of je tegenstanders leggen vooraf uit dat hun 3-Openingen in een kleur zwak zijn, met lengte in de aangrenzende hogere kleur. Grote kans dat ze dan 3 openen in jouw kleur. Misschien wil je jouw kleur dan aangeven met een doublet, en de boodschap van een informatiedoublet overbrengen met een bod in de opvolgende kleur. Dat moet je dan wel even afstemmen met je partner om een ramp te voorkomen.

Omgaan met systeemkaart en alert

Als je de moeite neemt de systeemkaart te bestuderen, kan het nuttig zijn om je tegenspelers te verzoeken NIET te alerteren. Ook na de afsluitende pas kun je vragen naar de bijzonderheden van de gedane biedingen. Je voorkomt daarmee dat je tegenstanders ongewild extra informatie krijgen door hun partners alert, of door het ontbreken daarvan.

En als je tijdens het bieden toch graag voor alle zekerheid uitleg wilt, kun je daarnaar vragen zodra je aan de beurt bent.

Afstemming vooraf

Ook onder de vlag van de huidige regeling kan het uitermate nuttig en aangenaam zijn om met de nieuwe tegenstanders de bijzonderheden af te stemmen van de bied- en speelafspraken. Na een paar keer weet

je precies wat je van je eigen afspraken moet vertellen, en wat je in ieder geval van je tegenstanders wilt weten.

Op de volgende pagina geef ik een overzicht van de wezenlijke verschillen tussen de beide alerteerregelingen.

Wat zijn nu de verschillen tussen de huidige en alternatieve Alerteerregeling?

Huidige alerteerregeling	Alternatieve alerteerregeling
Elk bijbod op partners SA-opening moet worden gealerteerd: óf omdat het conventioneel is (zoals Stayman, Niemeijer en Jacoby), óf omdat het bijbod ongebruikelijk is (bijvoorbeeld als een geboden kleur lengte belooft in die geboden kleur).	Alleen alerteren als de afspraak afwijkt van wat gebruikelijk is. Dus Stayman en Jacoby niet meer alerteren, en Niemeijer en een bod dat lengte belooft in diezelfde kleur wél.
De 1♣/♦-opening moet worden gealerteerd als de openingskleur kórter kan zijn dan een 3-kaart.	De inmiddels gebruikelijke 1♣-opening als onderdeel van 5-kaart hoog (vanaf een 2-kaart klaveren) hoeft niet te worden gealerteerd. Alle andere 1♣-openingen dan wél. Daardoor vallen de echt afwijkende 1♣-openingen beter op.
De 1♣- en 1♦-opening die minstens een 3-kaart beloven, hoeven niet gealerteerd te worden.	Omdat je kunt vermoeden dat de tegenstanders een 4+kaart ruiten verwachten, de 1♦-opening die een 3-kaart ruiten niet uitsluit wél alerteren.
Een negatief doublet wordt niet gealerteerd.	Als een doublet (na partners openingsbod) op een tussenbod een 4-kaart harten en/of schoppen belooft, moet dat worden gealerteerd als je tegen (onervaren) spelers speelt die zelf het negatief doublet niet spelen. Je kunt dan vermoeden dat ze die hoge 4-kaart niet verwachten.
Na de eerste biedronde (die begint met het openingsbod) mogen biedingen boven het 3-niveau niet worden gealerteerd.	Geen enkele bieding boven het 3-niveau mag worden gealerteerd, ook niet in de eerste biedronde.

Voor de goede orde: alleen de huidige Alerteerregeling van 2009 geldt. Volgend jaar dus feest vanwege het 10-jarig bestaan. De Alternatieve regeling is slechts een aansporing om kritisch na te denken over wat wellicht beter kan.