



Voor 'gewone' bridgers

Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

De vakantiemaanden juli en augustus doen we alles in gepaste rust. We beperken ons tot de behandeling van drie ontvangen lezersvragen.

Wel zal ik ons antwoord op de volgende pagina zetten, zodat jij – als training – in alle vrijheid eerst jouw visie kunt bepalen. Veel plezier ermee!

Ook in dit vakantienummer pakken we een onderwerpje mee:

Oervervelend!

Om te voorkomen dat je al je energie verspilt aan het zoeken naar wat dan oervervelend zou kunnen zijn, plaats ik je meteen in twee oervervelende situaties.

West 1♦	Noord doublet	Oost pas	Zuid ??	Jouw zuidhand ♠ 7 6 3 ♥ 9 4 2 ♦ V 9 4 3 ♣ B 6 5
-------------------	-------------------------	--------------------	-------------------	--

West	Noord 1♦	Oost pas	Zuid ??	Jouw zuidhand ♠ 8 7 ♥ A 4 3 ♦ H V B 9 2 ♣ A 4 3
-------------	--------------------	--------------------	-------------------	--

Welke biedkaartjes pluk je in deze twee situaties uit je box?

Mijn twee biedingen

West 1♦	Noord doublet	Oost pas	Zuid 1♥!	Jouw zuidhand ♠ 7 6 3 ♥ 9 4 2 ♦ V 9 4 3 ♣ B 6 5
West	Noord 1♦	Oost pas	Zuid 2♣!	Jouw zuidhand ♠ 8 7 ♥ A 4 3 ♦ H V B 9 2 ♣ A 4 3

Welke biedkaartjes pluk je in deze twee situaties uit je box?

1♥

Meestal voelt het aangenaam, als mensen je belangstellend een vraag stellen. Jammer dat monologen vaker lijken voor te komen dan dialogen. Maar in de eerste biedserie zou een monoloog van partner noord een stuk aangenamer voelen! Want één ding staat vast: passen is geen optie. Groot risico dat west zijn gedoubleerde 1♦ met overslagen zal maken. Passen mag alleen als je verwacht dat het gedoubleerde contract down gaat.

Zie je geen ander alternatief dan passen, doe dat dan snel, zonder angstige uitstraling. Want dan is er nog een (kleine) kans dat west denkt dat jij – met een flinke stoot ruiten tegen – 1♦ graag gedoubleerd tegenspeelt!

Ondanks je ruitenopvang valt 1SA beslist af; daar ben je veel te zwak voor. Partner rekent dan op 6-9 punten.

De minst beroerde keus is 1♥. Dan maar een 3-kaartje. Het klopt dat dat niet goed voelt, maar troost je: passen moet echt veel vervelender voelen, zo niet tijdens het bieden, dan wel na het spelen.

2♣

De aanhangers van Inverted Minors hebben geen probleem. Die beloven met 2♦ minstens 10 punten, zonder maximum, en is dus altijd rondeforcing. Met minder kracht en alleen ruiten mee bieden ze 3♦. Zonder dit – handige – instrument moet je improviseren. En dat doe je met 2♣. Daarmee beloof je minstens 10 punten met een 4+klaveren. Dus ook rondeforcing. Alle opties zijn dan nog open: zowel 3SA als 5♦.

Als je 'liegt', kun je dat het beste doen in een lage kleur. Toegegeven, ook daar zijn uitzonderingen op. Kijk alleen maar naar de eerste bieding.

Lezers Mailen

25A dankzij partner?

Hoe serieus moeten we artikel 25A3 nemen?

Mag een speler zijn partner waarschuwen voor bijvoorbeeld een onjuiste pas?

Als ik zie dat mijn partner vergeet dat Ghestem op onze systeemkaart staat, en een vreemde bieding doet, mag ik hem dan vragen of dat bod wel zijn bedoeling is?

Of algemener: mag ik mijn partner waarschuwen als hij in mijn ogen een verkeerde bieding doet?

Zijn er dan restricties voor mij.

Mag een toeschouwer een speler waarschuwen voor een verkeerde bieding?

Naar mijn mening mag op alles ja worden geantwoord, maar of er dan waarschuwingen naar de vragensteller gaan is mij niet duidelijk. Veel bridgers kijken vreemd op als ik ze op dit artikel wijs.

Graag jullie mening hierover.

Rob:

Een leuke vraag ☺. Vooral omdat ik hoop proef in jouw vragen ☺.

Wat lezen wij in artikel 25A3? Wij lezen:

Een speler mag een niet-bedoelde bieding vervangen, *ongeacht hoe hij zich bewust werd van zijn fout*, zolang maar aan de voorwaarden beschreven in A1 hierboven voldaan is.

De passage 'ongeacht hoe hij zich bewust werd van zijn fout' moeten we volgens de voorzitter van de WBF LAW-committee inderdaad letterlijk nemen. Als een tegenstander, jij of een toeschouwer zijn bevreemding uitspreekt waardoor je partner achter zijn fout komt, mag je partner dat inderdaad corrigeren zolang jij na die fout nog geen bieding deed.

Maar ... dat mag alleen als je partner op het moment van bieden **volgens de arbiter** een ander bod deed *dan hij bedoelde*.

In jouw Ghestemvoorbeeld is daar echter geen sprake van. Je partner **vergat** namelijk de Ghestemafspraken, waardoor zijn paskaartje **op het moment van bieden wel degelijk zijn bewuste keus was!**

Jouw opmerking is voor je partner ongeoorloofde informatie en jij hebt minstens recht op een waarschuwing voor je onreglementaire 'serviceverlening'. De toeschouwer gaat de zaal uit, waarbij hij mag kiezen: wel of niet vrijwillig ...

Wat wél mag: **West** **Oost**
 1SA 2♥

West alerteert en legt uit Transfer voor de schoppen.
Waarop oost schrikt, omdat hij dacht dat hij 2♦ had neergelegd.

West komt door de uitleg van zijn partner achter zijn fout. Als de arbiter ervan overtuigd is dat oost geen moment 2♥ had willen bieden, mag oost zonder verdere gevolgen zijn 2♥-bod verwisselen voor 2♦.

De arbiter heeft dus de uiterst moeilijke (zo niet onmogelijke) taak te kiezen uit:

- oost zag en bood zijn hartenkleur en vergat – wellicht door concentratieverlies – Jacoby;
- oost dacht wel degelijk aan Jacoby, wilde daarom 2♦ bieden, maar greep per ongeluk het aangrenzende 2♥-kaartje.

Slem weg ...

	♠ 9 4 3	
	♥ 6 4	
	♦ V 7 5	
	♣ V B 9 6 3	
♠ H V 10 7 6 5		♠ A 2
♥ A H V 8 2		♥ B 9 7 5 3
♦ 8 6		♦ A 9 3
♣ -		♣ A H 4
	♠ B 8	
	♥ 10	
	♦ H B 10 4 2	
	♣ 10 8 7 5 2	

Ons biedverloop:

	West	Noord	(ik) Oost	Zuid
	1♠	pas	2♥	pas
	4♥	pas	pas	pas

Aan andere tafels komen OW in 7♥. Hoe moet je tot dit resultaat komen?
Wij spelen 5-kaart hoog.

Rob:

Er zijn brandkasten waarvan de sleutel uit twee delen bestaat. Die kan dan alleen worden geopend met de complete sleutel. Daar moest ik aan denken bij deze twee prachtige handen.

West kan na oosts bijbod van 2♥ beslist een slemonderzoek starten Oost belooft minstens 10 punten. Alleen ♠A en ♦A zijn al voldoende voor een kansrijk 6♥-contract.

Stel dat west 4SA biedt, dan is het oosts antwoord van drie azen al meteen voldoende voor 7♥.

Maar ... na het te passieve 4♥-rebid van west is de hand van **oost** mooi genoeg om nog wat te proberen. Op 4SA krijgt hij twee azen met troefvrouw door. Dat kan dan alleen ♥AHV zijn! Dat zijn negen punten. Met minimale openingskracht had hij 3♥ geboden. Door zijn sprong mag je rekenen op minstens 5-6 punten in de bijkleuren. Of een grillige verdeling waardoor je waarschijnlijk weinig of niets te verliezen hebt in de lage kleuren.

Wel of niet gespeeld?

Een vraag vanuit de club.

Ik heb geleerd dat je een kaart die genoemd is in de blinde moet spelen.

In artikel 46 staat dat de kaart gespeeld is als de leider de kleur en hoogte van de gewenste kaart noemt.

Maar nu gebeurt het volgende, de leider zegt: '*Schoppen, nee klaveraas.*'

De blinde heeft nog liggen: ♠10 en drie klaveren.

Hij noemt niet de hoogte van de kaart.

Maar er ligt alleen schoppen: de 10.

Is die kaart dan wel of niet gespeeld?

Wij komen er niet uit.

De hele club hoort graag van je, Rob.

Rob:

Lieve allemaal ☺,

Ik kan mij goed voorstellen dat jullie er niet uitkomen. Want wat lezen wij in de artikelen 45 én 46:

In artikel **45**:

Een kaart van de blinde is gespeeld, als ze opzettelijk door de leider is aangeraakt anders dan om de kaarten te rangschikken of een kaart onder of boven de aangeraakte kaart te bereiken.

Een kaart is gespeeld als **een speler** haar noemt of anderszins aanduidt als de kaart die hij wil spelen (maar zie [artikel 47](#)).

De leider mag een onbedoeld aangeduide kaart van de blinde veranderen tot hij een kaart speelt uit ofwel zijn eigen hand ofwel uit die van de blinde. Hij mag de kaart veranderen na een verspreking, maar niet na concentratieverlies of een verandering van gedachte. Maar als een tegenstander op zijn beurt een kaart heeft gespeeld die reglementair was vóór de wijziging van de aanduiding, mag die tegenstander de aldus gespeelde kaart terugnemen en vervangen door een andere (zie [artikel 47D](#) en [artikel 16C1](#)).

In artikel **46**:

Onvolledige of foutieve benaming van een kaart uit de blinde

A. Juiste wijze om kaart uit de blinde aan te duiden

Bij het noemen van een uit de hand van de blinde te spelen kaart behoort de leider duidelijk zowel de kleur als de hoogte van de gewenste kaart te noemen.

B. Onvolledige of ongeldige aanduiding

In geval van een onvolledige of ongeldige aanduiding door de leider ten aanzien van de te spelen kaart uit de blinde gelden de volgende beperkingen (**tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**):

1.

- a. Als de leider bij het spelen uit de blinde 'hoog' zegt of woorden van gelijke strekking gebruikt, wordt hij geacht de hoogste kaart in de voorgespeelde kleur genoemd te hebben.
- b. Als hij de blinde opdraagt de slag te nemen, wordt hij geacht de laagste kaart in de voorgespeelde kleur te hebben genoemd waarvan bekend is dat deze de slag zal winnen.
- c. Als hij 'laag' zegt of woorden van gelijke strekking gebruikt, wordt hij geacht de laagste kaart in de voorgespeelde kleur te hebben genoemd.

2. Als de leider de kleur aanduidt maar niet de hoogte van de kaart, wordt hij geacht de laagste van de aangegeven kleur te hebben genoemd.

3. Als de leider de hoogte van de kaart aanduidt maar niet de kleur, geldt:
- Bij het voorspelen wordt de leider geacht de kleur te vervolgen waarmee de blinde de voorafgaande slag gemaakt heeft indien er een kaart van de aangegeven hoogte in die kleur aanwezig is.
 - In alle andere gevallen moet de leider een kaart van de aangegeven hoogte uit de blinde spelen als dit reglementair mogelijk is; maar als er twee of meer kaarten zijn die reglementair gespeeld kunnen worden, moet de leider aangeven welke hij bedoelt.

4. Als de leider een kaart noemt die niet in de blinde aanwezig is, is de aanduiding ongeldig en mag de leider elke reglementaire kaart kiezen.

5. Als de leider het spelen van een kaart aangeeft zonder de kleur of de hoogte te noemen (door bijvoorbeeld te zeggen "Speel maar iets" of woorden van gelijke strekking), mag elke tegenspeler aangeven welke kaart uit de blinde gespeeld moet worden.

- Artikel 45C4a begint met '(...) een kaart (van dummy) is gespeeld als **een speler** haar noemt.' Tussen C3 (een gespeelde kaart van de blinde) en C4b ('De leider mag (...)'), verwacht je dat met deze 'speler' alleen de leider kan worden bedoeld. Dat is een misverstand. Ook een tegenspeler kan een te spelen kaart aanduiden. Terwijl hij even zijn handen vol heeft, bijvoorbeeld omdat hij een kop koffie aanneemt, kan hij al aankondigen welke kaart hij (bij)speelt. In dat geval valt ook deze aangeduide kaart onder 45C4a!
- Volgens artikel 45 mag de leider een onbedoeld aangeduide kaart veranderen, mits dat een verspreking is. Dat klinkt sympathiek naar de 'verspreker', maar ... daar staat nog iets achter: 'Niet na concentratieverlies of verandering van gedachte.' Omdat in de praktijk haast alle wedstrijdleiders een verspreking beschouwen als een bewijs van concentratieverlies, blijkt deze correctieoase in de praktijk een fata morgana.
- Maar ... er lijkt toch licht te schijnen aan het eind van de tunnel. De leider sprak immers niet volledig 'schoppentien' uit. Hij kwam slechts tot 'Schoppen'. Dan valt de leider onder artikel 46. In 46B2 staat *dat als de leider alleen een kleur noemt, maar niet de hoogte van die kaart, dan wordt hij geacht de laagste kaart van die kleur te hebben genoemd*. En als er maar één schoppenkaart ligt, is er geen enkele twijfel: dan wilde hij alleen maar deze

schoppenkaart spelen. En voor de taalliefhebbers: er ligt geen hogere schoppenkaart, dus is ♠10 de laagste! Is er dan toch geen ontsnapping voor de leider? Jazeker! Artikel 46B begint namelijk met: **Tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat**. Met andere woorden: als het spelen van een andere kaart sterk voor de hand ligt, hoeft ♠10 niet te worden gespeeld.

Een opmerkelijk verschil tussen de artikelen 45 en 46 is dat artikel 45 geen correctie toestaat na een verkeerde aanduiding door concentratieverlies. En dat artikel 46 daar niet over spreekt.

Mocht de leider eraan twijfelen dat de arbiter het onomstotelijke van de andere keus niet steunt, dan doet hij er verstandig aan om na 'Schoppen' een kaarthoogte te noemen die dummy **niet** in schoppen heeft. Dan is er immers geen enkele discussie: want als de leider een kaart aanduidt die niet in dummy ligt, moet hij volgens de spelregels een kaart aanduiden/spelen die er wél ligt!

Met deze regelgeving beperk ik mij door je toe te vertrouwen hoe ik met een onvolledige kaartaanduiding omga met de artikelen 45 en 46.

Stap 1

Als **voor mij als arbiter** vaststaat welke kaart de leider op het moment van aanduiden wilde spelen, geldt voor mij die kaart als gespeeld.

Daarbij maak ik **geen onderscheid** in wel of niet volledig aangeduid. Want met dat onderscheid zou ik de spelers die de moeite nemen een kaart volledig/correct aan te duiden, minder rechten geven dan de spelers (zoals ik) die zich beperken tot een halve aanduiding.

De laagste kaart van dummy in een kleur duid ik namelijk al ruim een halve eeuw aan met: 'stekeltje'. Het zou dan toch van de gekken zijn, als ik een 'stekeltje' wél mag vervangen als ik met die 'stekel' echt een ramp over mij afroep, terwijl een leider die keurig 'Hartentwee' uitspreekt, dat niet mag corrigeren wegens 'onderconcentratie'.

Voor de voorgelegde zaak betekent dit dat voor mij ♠10 geldt als aangeduid.

Stap 2

Vervolgens probeer ik vast te stellen of de leider op het moment van aanduiden ook echt die kaart wilde spelen. Daarom zal ik hem vragen waarom hij begon met 'schoppen'. Daarop zal hij een antwoord moeten geven die elke twijfel opheft. Want bij twijfel, krijgt hij daar het nadeel van.

Dus beantwoord ik jouw vraag met een wedervraag: Waarom begon de leider met 'Schoppen'?

Antwoord vragensteller:

Het antwoord van de leider: 'Ik dacht dat ♠10 hoog was, maar ik realiseerde mij opeens dat er nog een hogere schoppen in het spel zat.'

En als extra vraag: Wat moet je als arbiter beslissen als de leider zijn 'schoppen' had vervolgd met '... vrouw'? Schoppenvrouw lag niet op tafel. Mag hij dan wel klaveren spelen in plaats van ♠10? Wat is dan eerlijk!

Rob:

Door de eerste gedachte dat schoppentien hoog was, geldt ♠10 als gespeeld. Er is namelijk geen sprake van een verspreking, omdat de leider op het moment van spreken ook echt ♠10 wilde spelen. Zijn tweede gedachte ontstond nadat hij zich realiseerde dat ♠10 niet de hoogste schoppen was. En dat is dan te laat.

Met mijn invulling van de Spelregels, en het sterke vermoeden dat de leider wel degelijk schoppen wilde spelen, zou de slimme aanpassing in een kaart die niet op tafel ligt niet werken. Toegegeven, als de leider zonder moment van aarzeling 'schoppenvrouw' uitspreekt, komt hij waarschijnlijk door de controle, helemaal als er een vrouw in een andere kleur op tafel ligt.

En als de leider zich beroept op 'tenzij de andere bedoeling van de leider onomstotelijk vaststaat'?

Dan is dat onomstotelijke voor mij zeer de vraag, want wie zegt mij dat de leider niet twijfelt of ♠10 de hoogste is. Dat sluit voor mij het onomstotelijke finaal uit.