



Voor 'gewone' bridgers

Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

De vakantiemaanden juli en augustus doen we alles in gepaste rust. We beperken ons tot de behandeling van drie ontvangen lezersvragen. De antwoorden beginnen op de volgende pagina, dan kun jij eerst in alle vrijheid jouw oplossing bedenken.

Bridge Training nummer 800

Best een groot aantal nummers. Ik begon deze reeks ruim 17 jaar geleden, op 27 juli 2002. En ik vind het nog steeds heel leuk om te doen. Dat leuke komt door verschillende factoren. In de eerste plaats het enthousiasme van de ontvangers. Zelfs de lezers die door drukte of andere redenen de toezending willen stoppen, geven daarbij aan ervan te hebben genoten. Natuurlijk begrijp ik dat een deel daarvan dat uit beleefdheid zegt ☺.

Maar in de afgelopen ruim anderhalf decennia zijn uit de Training ook warme contacten en vriendschappen ontstaan. En voor degenen die vinden dat ik veel te hoffelijk/soft omga met kritiek: juist de gegeven kritiek op mijn tekst en/of inhoud leidde tot zeer speciale banden!

Hoe meer giganten we in het team hebben, des te meer we ook kunnen verliezen. Dat bewees het overlijden van Ad van Gemert, die jarenlang weldadig kritisch tegen mij inging als een vraagstuk in zijn ogen veel te pittig was, of een uitleg veel te technisch. Ik hoor zijn stem nog helder en messcherp als ik tijdens het ontwerpen twijfel over de moeilijkheidsgraad. En inderdaad, dan móét ik wel kiezen voor de gemakkelijkste optie ☺. Ad werkt dus nog steeds heel positief mee.

Ik weet dat mijn vaste stafleden niet graag worden genoemd. Maar met de belofte dat ik het volgende compliment niet zal geven voor nummer 900, durf ik nu toch wel te schrijven dat ik mij zeer vereerd voel met de vaste steun van: Bep Vriend, Margriet Jansze, Nettie Jonker, Carolien de Koomen, Anton Maas, Frans Schiereck, Jan van Die, Joseph Amiel, Ron Jedema en Siger Seinen.

Bridge Training 800, 15 augustus 2019, robstravers@xs4all.nl

Lezers Mailen

Alle fouten noemen?

Waarschijnlijk een ongebruikelijk vraagje.

Heeft het zin, of heeft het toegevoegde waarde, als men een beginnende bridger na afloop van elk spel vertelt wat wel en niet goed ging en/of hoe het beter had gekund?

Ik heb het dan niet over thuis met zijn vieren spelen, maar op een drive.

Ik kan daar geen toegevoegde waarde in zien.

Zij zijn nog lerende en moeten nog meer spellen spelen op zo'n drive. Men zit dan nog met de preek van vorige spel in het hoofd en dat heeft mijns inziens geen goede invloed op het volgende spel.

Tijdens een les is dat iets anders. Daar zijn zij samen om met en van elkaar te leren.

Hoor gaarne jouw mening hierover.

Rob:

Dit is inderdaad geen gebruikelijke vraag, maar wel een hele leuke, en ... een zeer belangrijke!

Stel je even voor dat je begint aan een voor jou volstrekt nieuwe sport. En tijdens de wedstrijd krijg je – nota bene in het bijzijn van je tegenstanders – minstens 24 keer te horen hoe je het beter had kunnen doen. Hoeveel plezier verwacht je dan te kunnen beleven, als net begonnen deelnemer?

En hoeveel verbeterpunten denk je van die 24 te kunnen onthouden, en nog belangrijker, te kunnen herkennen en toepassen?

15 jaar geleden had onze jongste dochter, Simone, het lef om zónder noemenswaardige bridgekennis met mij naar de bridgeclub te gaan. Ik sprak vooraf met haar af dat ik tijdens de 24 spelletjes geen enkele tip of verbeterpunt zou geven. Na elke clubavond zou ik maximaal één leerpunt naar Simone mailen. Dat was overigens het begin van de huidige Bridge Training ☺.

Ik gaf haar – met plezier – alle ruimte om ons mooie spel te verkennen en fouten te mogen maken. De meeste acties die nóg beter konden, voelde ze trouwens zelf al aan.

Met als gevolg dat Simone en ik vanaf onze eerste bridgeavond van en met elkaar genieten!

Bieden, aarzelen, steunen en zuchten

Spel 22
O/OW

<p>♠ 86 ♥ AHVB98742 ♦ 2 ♣ 9</p>	<p>♠ B95 ♥ 653 ♦ B1097 ♣ 762 N W O Z ♠ 10732 ♥ 10 ♦ 865 ♣ AHVB3</p>	<p>♠ AHV4 ♥ - ♦ AHV43 ♣ 10854</p>	
---	---	---	--

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	pas
1♥	pas	1♠	pas
4♥	pas	4SA	pas
5♦	pas oké 5♥	pas
6♥	pas	pas	pas

Vraag:

4SA vraagt naar echte azen; 5♦ geeft één Aas aan.
Na een duidelijke aarzeling en een berustende zucht, zegt Oost 'oké' en biedt 5♥.
De aarzeling bij Oost en de opmerking van 'oké' is onomstreden.
West biedt 6♥, wat probleemloos gemaakt wordt.

Arbitrage gevraagd door NZ: het resultaat zou 5♥+1 moeten zijn volgens NZ.
De vraag is of West nog 6♥ mag bieden.

De arbiter in casu en de protestcommissie zijn van mening dat west inderdaad nog 6♥ mocht bieden. De aarzeling enz., zouden geen extra informatie overbrengen, dan wanneer er direct 5♥ geboden zou zijn door oost.
Uiteraard heeft NZ deze uitspraak geaccepteerd en is het resultaat van 6♥ blijven staan.

Toch heb ik ernstige twijfels over de juistheid van de beslissing.
M.i. brengt een direct 5♥-bod, zonder aarzeling de boodschap over: partner er zijn onvoldoende azen om naar slem te gaan.
Het 5♥-bod mét de aarzeling brengt de boodschap over: het aantal azen is niet zo zeer het probleem, maar zijn je harten wel goed genoeg om naar slem te gaan?

Rob:

Wat weet **west**?

Oost vraagt azen. Dat belooft extra kracht: toch wel minstens twee azen.

West weet ook dat de hoogste hartenkaart van oost de tien kan zijn, en dat oost daardoor een hartenverliezer niet kan uitsluiten.

Het uitsluiten van een hartenverliezer kan **west** dankzij deze 9-kaart wél.

Met deze twee aannames heeft west geen nadere aanduiding nodig, en zal west alleen al door de 4SA-vraag in ieder geval op z'n minst aan 6♥ denken.

Naast ♣A en ♦A dreigen twee schoppenverliezers. Oosts 1♠-rebid verkleint dat risico. Dat 1♠-bod vind ik (met 18 prachtige punten) trouwens aan de (zeer) zuinige kant ...

West maakt op mij een zeer passieve indruk. Na oosts 1♠-rebid zou ik met deze westhand het initiatief nemen. Met drie azen 7SA, en met twee 6♥.

Ook vraag ik mij af wat zuid in handen moet hebben om met 2♣ te kunnen volgen ...

Maar ...

door het uiterst voorzichtige bieden van zowel oost als west, groeit de waarde van de extra boodschap bij het 5♥-bod. Die geeft in ieder geval aan dat één aas genoeg kan zijn voor slem. En omdat west zelfs niet de suggestie mag wekken dat hij die informatie gebruikt, kies ik voor 5♥+1.

Carolien:

- Oost vraag naar azen hoeft niet alleen op kracht te duiden, kan ook op verdeling zijn.
- Naast een hartenverliezer dreigen voor oost ook verliezers in de drie andere kleuren.
- Daardoor ben ik er niet van overtuigd dat west minstens aan 6♥ zal denken.
- De boodschap van oost is zonder aarzelen: ik durf het niet aan. Dat moet west met mogelijk 2 en wellicht zelfs 3 verliezers (wellicht 4Sa wegens verdeling) respecteren. De aarzeling trekt hem over de streep.
- NB: In de 'volksmond' wordt het bieden van Oost 'hesitation Blackwood' genoemd en 6♥ wordt zelden of nooit geaccepteerd door een arbiter. Eigenlijk alleen als West zich vergist heeft met zijn antwoord en hij drie azen heeft, of als Oost aantoonbaar door iets anders afgeleid werd en daarom wachtte.

Altijd de hoogste in partners kleur?

In Bridge Training 781 las ik de volgende uitnodiging:

'Heb je een partner die meer ervaren is dan jij, en jou opdraagt ongeacht het aantal kaarten altijd met de hoogste in zijn kleur uit te komen, laat hem of haar dan even mailen naar: rob.stravers128@gmail.com'

Nu is de situatie dat ik meer ervaring heb (m.b.t. bridgen) dan mijn (tamelijk nieuwe) vrouwelijke partner. Maar de opmerking van uitkomen met de hoogste in de door haar geboden kleur is een aantal keren gedaan.

Dus leek het mij een goed idee om je deze mail te sturen en haar een kopie.

Even haar en onze situatie schetsen:

- Zij speelt pas (ongeveer 5 jaar) bridge.
- Zij heeft het diploma wedstrijdleader gehaald.
- Zij geeft leiding aan een bridgeclub (komend jaar als wedstrijdleader, etc., etc).
- Wij spelen nu zo'n 1,5 jaar samen en verblijven nog steeds in de A-lijn. Niet slecht, al schrijf ik het zelf.

Hoe kan ik hier het beste mee omgaan?

Rob:

Over ervaring:

Je stelt dat je meer bridge-ervaring hebt dan je partner. Wat wil je daarmee zeggen? Dat je al veel langer dezelfde fouten maakt?

Ik moet namelijk bekennen dat ik inmiddels veel meer ervaring heb dan de meeste grootmeesters (ik begon in 1963 met bridge), maar dat ik toch beduidend minder sterk speel ☺.

Wel of juist niet uitkomen met de hoogste in partners kleur?

Over het uitkomen in partners kleur met je hoogste kaart van een 2-kaart zijn we het allemaal eens.

Het verschil van inzicht zit in een 3+kaart met een plaatje.

Waarom met één plaatje en minstens een 3-kaart met de laagste uitkomen?

Omdat dan het risico het kleinst is dat je een slag weggeeft!

	A B 10 x x	
Dummy		Leider
x x		V x x
	H x x	

Als zuid start met de H, is de V van de leider ongrijpbaar. Start zuid met x, dan legt partner het aas en is de V kansloos.

Twee uitzonderingen:

- tegen een troefcontract start je **nooit** onder je aas,
- met twee of meer aangrenzende plaatjes start je **altijd** met je hoogste kaart in partners kleur.

Test

En waarmee kom je uit als je partner 2♥ opent (Zwakke Twee), je tegenstanders in 3SA eindigen en jij moet uitkomen van
♥A65432 ?

Inderdaad, met ♥A. Je tegenstanders hebben één hartenkaart. Het zal je maar gebeuren dat dat ♥H-sec is, en jij keurig en beheerst koos voor een lage harten ...