



## Voor 'gewone' bridgers

### Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:  
[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

**Redactie:** Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

De vakantiemaanden juli en augustus doen we alles in gepaste rust. We beperken ons tot de behandeling van drie ontvangen lezersvragen. De antwoorden beginnen op de volgende pagina, dan kun jij eerst in alle vrijheid jouw visie bepalen.

Twee van de drie vragen gaan over een leuke verzaking. Leuk om twee redenen:

1. De verzakende partijen komen met de schrik vrij: ze houden net zoveel gewonnen slagen over als zonder verzaking.
2. De Spelregels hebben niet als hoogste doel het bestraffen van een overtreding, maar het voorkomen en/of herstellen van voordeel door de overtredende partij. In deze twee gevallen geeft juist het herstel de niet-overtredende partij een vervelend gevoel.

De derde vraag is ook leuk: die gaat over 'niets'!

### **Nieuw: Spelregelvraagstukken**

Door de vele enthousiaste reacties op de spelregeltoets van vorige week, met verzoeken om een grotere frequentie, kan ik er niet omheen:

- Met ingang van deze Training leg ik elke week een spelregelvraagstuk voor.
- Het antwoord op dat vraagstuk geef ik in de volgende Training, met een nieuw vraagstuk.
- Het is géén poll, je hoeft je antwoord dus niet naar mij te mailen.
- Je kunt wél met elkaar een eigen (club)competitie bijhouden, je verzamelt de antwoorden van de deelnemers en kent de punten toe het juiste antwoord oplevert.
- Ik geef de nieuwe opdracht standaard op de laatste pagina.

Bridge Training 802, 29 augustus 2019, [robstravers@xs4all.nl](mailto:robstravers@xs4all.nl)

# Lezers Mailen

## **Strafslag doet geen pijn**

Gisteravond tijdens het bridgen werd ik als wedstrijdleider geroepen bij een tafel.

West speelt 2♠ gedoubleerd.

Na de 10<sup>e</sup> slag heeft leider west acht slagen en NZ twee.

In de 11<sup>e</sup> slag wordt vanuit dummy oost ruiten gespeeld; leider west troeft terwijl west nog ruiten in zijn hand heeft.

West speelt ruiten terug waarna NZ de twee laatste slagen winnen.

West verzaakte dus en won alleen nog de slag waarin west verzaakte.

Ik liet west één slag overdragen.

Resultaat: 2♠ gedoubleerd contract.

NZ zijn heel boos en accepteren dit niet - zij voelen zich benadeeld.

Volgens mij heb ik de juiste arbitrage toegepast, maar misschien heb jij hier een andere visie op.

**Rob:**

OW wonnen al acht slagen, waarmee het contract al binnen is. Daarna verzaakt west, en wint daardoor de elfde slag. De 12e en 13e slag verliest west.

Als de verzaker de slag wint met de 'verzaakkaart', is de automatische overdracht **twee slagen**, maar met een maximum van het aantal slagen dat de verzakende partij vanaf de verzaking heeft gewonnen.

De verzakende partij won alleen die elfde slag. Dus inderdaad één slag overdragen.

Ik hoor/lees graag waarom NZ dat oneerlijk vinden. En als het even kan óók waarom zij dat gevoel in boosheid verpakken.

*Helaas waren de antwoorden op mijn twee vragen nog niet binnen bij het ter perse gaan van dit nummer.*

### Verzaking met extra voordeel

Afgelopen zaterdag aan een toernooi meegedaan. In een spel speelden de tegenstanders een contract van 3SA.

De ruiten waren als volgt verdeeld:

		<b>Dummy</b>	
		♦ A V B x x x x	
			(ik)
	♦ -		♦ H x x
		♦ x x x	

De leider speelde in de vierde slag ruiten voor het aas. Daarna ♦V van tafel. Deze houdt, want ik dook mijn ♦H.

De leider speelde deze tweede ruitenslag een **klavertje** bij (verzaakte dus), en vervolgens een kleine ruiten van tafel voor mijn heer.

In de negende slag speelt de leider een kleine ruiten naar ♦B en raapt vier ruitenslagen op.

Het resultaat van deze speelwijze was 3SA+3.

De arbiter gaf aan dat de leider nooit de vier ruitenslagen van tafel had kunnen maken en dat daardoor vier slagen in mindering gebracht moesten worden. Dus: 3SA-1.

Maar ... als de leider niet verzaakt zou hebben, was de uitslag eveneens 3SA-1 geweest.

Of je wel of niet verzaakt, de uitslag blijft hetzelfde, terwijl er vaak een strafslag(en) in rekening gebracht worden.

Mijn vraag: waar zit nu het verschil in? In het ene geval wel en in het andere geval geen strafslag. In beide gevallen verstoort de verzaker het spelverloop.

**Rob:**

De spelregels kennen geen strafslagen, wel 'automatische aanpassing van het aantal slagen'. Na een voldongen verzaking is het 'tarief':

- één slag als de kaart waarmee is verzaakt de slag NIET wint;
- twee slagen als de 'verzakingskaart' de slag wél wint.

Deze 'automatische aanpassing' heeft maar één doel: vereenvoudiging van het arbitreren! Want alleen als de verzakende partij ondanks de automatische aanpassing méér slagen wint dan zonder de verzaking, moet de arbiter nagaan wat precies de invloed is van die verzaking.

In alle gevallen waarin de verzaking geen voordeel of duidelijk nadeel oplevert, zit de taak van de arbiter erop!

In deze zaak won de verzakende kaart de slag NIET, dus geldt een automatische aanpassing van één slag.

De leider wint echter vier extra ruitenslagen. Dan blijft na het overdragen van die ene slag een voordeel over van drie slagen. Dat voordeel moet worden opgeheven. De arbiter deed het dus uitstekend.

Uiteraard verdient de 'automatische aanpassing' geen schoonheidsprijs. Want of je nu verzaakt door in te troeven met een troefkaart waarmee je anders geen slag had gemaakt, of met troefaas, de automatische aanpassing is dan twee slagen. Belangrijk voordeel is wel dat de arbiter na de meeste verzakingen weer snel zijn eigen spel kan voortzetten. Ook voor zijn drie tafelgenoten!

**Troost voor OW?**

Misschien is het een troost voor OW dat de leider ook zónder verzaking probleemloos zes ruitenslagen wint als hij ♦A voor de derde slag bewaart ... Dus kleine ruiten naar ♦V; als die houdt: ♦B. Die houdt niet, want als oost nóg een keer duikt, wint de leider zeven ruitenslagen ☺.

**Gezocht: naam voor niks**

Ik had al diverse keren in mijn club de vraag gesteld over een verdeling met 0 punten met de hoogste kaart een 9. Ik meen dat ik ergens in vervlogen tijden gelezen of gehoord heb dat deze verdeling een naam heeft. Niemand op mijn club kon mij echter helpen, daarom deze vraag aan jou. Hopelijk weet jij een antwoord.

In elk geval al bedankt voor je komend antwoord.

**Rob:**

Deze vraag is volgens mij op het lijf geschreven van de auteur van het grootste bridgeboek ter wereld én mijn vriend, Joseph Amiel. Uiteraard ook voor jou een hele goedemorgen, Joseph!

Ik ben ook benieuwd naar die term, want als ik er zelf een bedenkt met het gevoel dat ik als speler bij zo'n hand krijg, komt die beslist niet door de hoffelijke grenzen ...

**Joseph:**

Met een citaat uit het door Rob zo vriendelijk vermelde boek kan ik hem helpen om binnen de grenzen van de decentie te blijven:

*Een hand met nul punten die geen enkele kaart hoger dan een negen bevat, heet 'Yarborough'. Genoemd naar de Engelse lord Yarborough, die in de negentiende eeuw leefde. In zijn Londense bridgeclub organiseerde hij een heel speciale sweepstake. Iedereen die de club bezocht en aan de sweepstake meedeed, moest voor elk spel bij Yarborough een pond inleggen. Kreeg hij een hand gedeeld waarin geen enkele honneur zat (dus ook geen 10), dan kon hij duizend pond opstrijken. Aanlokkelijk was het wel voor de gokker, maar de algehele winst was uiteindelijk voor de slimme lord, die, volgens 'The Official Encyclopedia of Bridge', uitgerekend had dat een dergelijke hand slechts één keer op 1.827 voorkwam.*

**Rob:**

Nu we het daar toch over hebben ... Ik weet dat er een tweede druk uit is van 'Bridge op een presenteerblaadje', maar niet of die inmiddels ook is uitverkocht. Josephs antwoord: 'Die is inderdaad uitverkocht; ik denk nu serieus na over een 3<sup>e</sup> druk. Mocht die er komen, dan ben jij de eerste die dat hoort.'

## Spelregelvraagstuk nummer 1

Je bent leider in een 3SA-contract. Je won de vierde slag **in je hand**. Je denkt even na en zegt dan tegen dummy: 'Ruitenboer', waarop dummy meteen reageert met: 'Je bent in de hand', waarop je uit de hand ruitentien speelt.

Je linkertegenstander is het daar niet mee eens en zegt: 'Ik accepteer het voorspelen van dummy's ruitenboer.'

Wat is correct? *Je mag meer antwoorden goed rekenen.*

- Dummy is in overtreding met zijn waarschuwing *je bent in de hand*.
- Jij mag ruitentien uit de hand spelen, omdat dat in dezelfde kleur is als ruitenboer.
- Je linkertegenstander heeft **NIET** het recht om het voorspelen uit de verkeerde hand te accepteren.
- Je linker- én rechtertegenspeler hebben het recht **WEL** om het voorspelen uit de verkeerde hand te accepteren.