



Bridge Training 755 van 27 september 2018

Redactie:

Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

De 1♦-opening

In de vorige Training openen we met de (5-kaart) hoge kleur; deze Training met 1♦ en in de volgende, dan weet je het vast, met de 1♣-opening.

Ik geef toe dat aan 5-kaart hoog in de e-mail beginnerscursus een actief denkproces voorafging. Alhoewel 5-kaart hoog voor beginners zeker minpunten heeft (je moet meer improviseren bij handen met hoge 4-kaarten), meen ik dat het totale leertraject – inclusief de eerste acties aan de 'echte' bridgeclubtafels – bij 5-kaart hoog het gemakkelijkst verloopt.

In deze Training presenteren we de cursusles die volledig in het teken staat van de 1♦-opening.

Ik wens je er veel plezier mee!

Wat belooft de openaar met een 1♦-opening?

12-19 punten met minstens een **4-kaart** ruiten.

Wat is het verschil tussen een 1♦-opening en een 1♥/♠-opening?

Precies één kaart, zul je roepen: een 1♥/♠-opening belooft immers minstens een 5-kaart in de openingskleur.

Daar is geen speld tussen te krijgen. Er is echter ook een verschil dat minder opvalt: 1♥/♠ open je in de hoop dat je partner voldoende harten- of schoppenkaarten mee heeft voor een harten- of schoppencontract. Want je speelt het liefst een contract in een hoge kleur.

Ruiten is een lage kleur. Als je 1♦ opent, is een fit (minstens acht kaarten) in een hoge kleur nog steeds mogelijk, dus ga je daar met je partner naar op zoek. Zit een fit in harten of schoppen er niet in, dan hoop je op een contract in SA. Als SA ook geen optie is, komt een contract in klaveren of ruiten op de wensenlijst.

Kijk mee:	West	Oost	Jouw oosthand
	1♦	??	♠ 7 6 5 4
			♥ 4 3
			♦ A H 3 2
			♣ 4 3 2

Je hebt met deze oosthand heerlijke steun in partners ruitenkleur. Toch bied je beheerst 1♠! Daarmee belooft je 6+ punten en minstens een 4-kaart schoppen. Honneurs in de geboden schoppenkleur – inderdaad, plaatjes ☺ - hoef je niet te hebben.

Omdat oost een nieuwe kleur biedt, mag partner west niet passen. Oost komt dus beslist nog een keer aan de beurt. Als west met zijn tweede bod niet ingaat op oosts uitgestoken schoppenhand, maar bijvoorbeeld 1SA biedt, of 2♣, kan west alsnog zijn ruitensteun vertellen met 2♦.

Luisteren naar wat **niet** wordt geboden, kan ook uiterst nuttig zijn.

Jouw westhand	West	Oost
♠ H 4 3 2	1♦	1SA
♥ V B 9 8	??	
♦ A V 10 9		
♣ 2		

Jij koos – uitstekend – voor de 1♦-opening. Openen met 1♥/♠ komt niet door de controle, omdat je daarmee een 5-kaart belooft.

Je partner biedt nu 1SA, waardoor je weet dat de gezamenlijke puntenkracht niet echt overhoudt. In het gunstigste geval heb je samen met oost 21 punten. In het ongunstigste geval 18. 1SA laten staan dan (door te passen), met slechts één klein klavertje?

Als je goed kijkt naar wat oost **niet** bood, luidt het antwoord: ja! **Waarom?**

- Een 4-kaart harten of schoppen had partner beslist laten horen. Dus weet je dat partner maximaal een 3-kaart heeft in de beide hoge kleuren.
- Met een 4-kaart ruiten – en zonder ♥/♠-kwartet – zou oost 2♦ hebben geboden. Dus heeft oost ook maximaal een 3-kaart ruiten.
- Ook weet je dat partner dertien kaarten heeft.
- Als partner dan maximaal drie kaarten heeft in ♦, ♥ en ♠, moet hij minstens vier kaarten overhouden voor de klaveren!

Dus kun je – zonder angst voor een klaverenlek – passen!

En hoe kan west extra kracht melden in zijn tweede beurt, als hij een SA-contract wel ziet zitten?

West	Oost
1♣/♦/♥/♠	1SA
??	

Met 18-19 punten en dezelfde verdeling biedt west 3SA.

Met 16-17 punten vraagt west – met 2SA – of zijn partner maximaal is. Oost zal dan met 8-9 punten 3SA bieden en met 6-7 punten passen.

Als je partner leider is, moet jij na de uitkomst jouw kaarten open op tafel leggen. Dat kan een spannend moment zijn voor je partner, want dan pas ziet hij met welke kaarten hij het contract binnen moet slepen.

Mag ik een gouden regel noemen?

*Hoe beroerder je partner jouw kaarten vindt, des te sterker je daarmee jouw vertrouwen uitspreekt in de afspeltechniek van je partner!
En des te complimenteuzer je na afloop mag zijn over diens gevecht, ook (vooral) als het contract strandde.*

Nieuw

In welke kleur moet je openen als je méér dan één openingskleur hebt?

Openingskleur:

- een hoge kleur met minstens 5-kaarten
- ruiten met minstens 4-kaarten

Met méér dan één openingskleur gelden de volgende regels.

1. Open in je **langste kleur!**
2. Met **twee of drie vierkaarten** open je in de kleur van je **laagste 4-kaart!**
Ook als je reageert op partners openingsbod, bied je eerst de 4-kaart die je het goedkoopst kunt bieden.
3. Met **twee vijfkaarten** open je in je **hoogste 5-kaart!**
4. Je mag **nooit** 1♥/♠ openen met een 4-kaart, of 1♦ met een 3-kaart.

Als je daar met regel 1 of 2 tóch op uitkomt, open je 1♣! Alle reden om aan deze 'klaverenleugen' de volgende les te wijden. In deze 1♦-les doen we alleen aan openingen die wél beloven wat ze bieden.

Is alles tot nu toe redelijk duidelijk? Daar kom je snel achter met de nu volgende biedtoets!

Biedtoets

West is telkens de gever.

Noteer hoe je deze handen zou bieden.

Handen 1

West

♠ H V 10 2
♥ 3 2
♦ A 8 7 6 5
♣ A 2

Oost

♠ A B 4 3
♥ H V 5 4
♦ V B 4 3
♣ 3

Handen 2

West

♠ 7
♥ 3 2
♦ A 8 7 6 5
♣ A H V 4 2

Oost

♠ A B 4 3
♥ H V 5 4
♦ H 4 3
♣ 9 8

Handen 3

West

♠ A B 5 2
♥ H 3 2
♦ 10 8 7 6
♣ A 5

Oost

♠ 4 3
♥ 8 7 6
♦ B 5
♣ H V B 4 3 2

Handen 4

West

♠ H V B 3 2
♥ A B 6 4 2
♦ 2
♣ V 2

Oost

♠ A 4
♥ H V 5 3
♦ V B 5 4
♣ 5 4 3

Handen 5

West

♠ 9 8
♥ 3 2
♦ A H 8 7 6
♣ A B 9 7

Oost

♠ 6 5 4 3
♥ H 6 5 4
♦ B 5 4
♣ H 2

Heb je jouw biedseries vastgesteld?

Ik ook, op de volgende pagina's.

Mijn biedingen

Handen 1

West

♠ H V 10 2
♥ 3 2
♦ A 8 7 6 5
♣ A 2

1♦

1♠

pas

Oost

♠ A B 4 3
♥ H V 5 4
♦ V B 4 3
♣ 3

1♥

4♠

- 1♦: Geen dilemma over wests openingskleur. 1♠ belooft immers minstens een 5-kaart.
- 1♥: Ondanks de 4-kaart mee in wests openingskleur, ga ik (oost) op zoek naar een fit in een hoge kleur.
- 1♠: West heeft geen 4-kaart harten mee. Dus gaat de zoektocht naar acht kaarten in een hoge kleur verder met 1♠.
- 4♠: Na wests 1♠-bod heeft oost de schoppenfit gevonden. Schoppen wordt dus de troefkleur. De tweede vraag luidt: is een manchecontract (4♠) verantwoord? West belooft met zijn 1♦-opening minstens 12 punten; oost heeft er zelf 13, dus ... is er voldoende kracht voor 4♠.

Handen 2

West

♠ 7
♥ 3 2
♦ A 8 7 6 5
♣ A H V 4 2

Oost

♠ A B 4 3
♥ H V 5 4
♦ H 4 3
♣ 9 8

1♦

2♣

pas

1♥

3SA

- 1♦: Nu is er wél een dilemma: west heeft twee 5-kaarten. Met twee 5-kaarten moet west openen in de kleur van de hoogste 5-kaart! Zelfs als die wat zwakker is dan de andere 5-kaart.
- 1♥: Oost heeft twee 4-kaarten; dan biedt hij de kleur die het dichtst bij het laatste bod ligt.
- 2♣: West vertelt met 2♣ dat hij minstens een 4-kaart klaveren heeft én ... dat zijn ruitenkleur minstens een 5-kaart moet zijn. Want met twee 4-kaarten had west geopend met zijn laagste 4-kaart: met 1♣!
- 3SA: Oost weet genoeg. Met openingskracht en ruiten en klaveren bij west zijn alle kleuren gedekt. Samen hebben jullie minstens 25 punten, dus 3SA is verantwoord.

Handen 3

West

♠ A B 5 2
♥ H 3 2
♦ 10 8 7 6
♣ A 5

Oost

♠ 4 3
♥ 8 7 6
♦ B 5
♣ H V B 4 3 2

1♦
pas

1SA

1♦: West opent om twee redenen met 1♦:

1. Van de twee 4-kaarten is ruiten de laagste kleur.
2. Een 1♠-opening belooft minstens een 5-kaart.

1SA: Oost moet passen met 0-5 punten. Met 6 of méér mag dat niet. Met 1♦/♥/♠ zou oost minstens een 4-kaart in die nieuwe kleur beloven. Die heeft oost niet. Voor 2♣ heeft hij wél klaveren genoeg, maar te weinig kracht (nieuwe kleur op 2-hoogte belooft 10+). Dus blijft alleen het 'vuilnisbakkenbod' over van 1SA.

pas: West is uitgeboden; oost ontkent met 1SA een hoge 4-kaart. Voor 1SA ziet het er trouwens niet vervelend uit. Zodra west aan slag is, kan hij de klaverenkleur 'afdraaien'. Wel eerst ♣A spelen! Als je begint met ♣5 naar ♣H, is de volgende klaverenslag voor west. Je kunt dan niet meer bij oost komen voor de volgende klaverenslagen. De klaveren zijn dan 'geblokkeerd'. 'Blokkade', is dat geen mooi woord voor een beroerde situatie?

Handen 4

West

♠ H V B 3 2
♥ A B 6 4 2
♦ 2
♣ V 2

Oost

♠ A 4
♥ H V 5 3
♦ V B 5 4
♣ 5 4 3

1♠

2♥

pas

2♦

4♥

1♠: De hoogste 5-kaart.

2♦: Met twee 4-kaarten bied je zo 'goedkoop' (laag) mogelijk.

2♥: Ook als de hartenkleur een 4-kaart was geweest, is het 'rebid' van 2♥ uitstekend.

4♥: Na wests 1♠-opening wist oost meteen dat een manche mogelijk was.

Oost wist alleen nog niet waarin. Na wests 2♥-bod weet oost dat wél!

Handen 5

West

♠ 9 8
♥ 3 2
♦ A H 8 7 6
♣ A B 9 7

Oost

♠ 6 5 4 3
♥ H 6 5 4
♦ B 5 4
♣ H 2

1♦

2♣

pas

1♥

2♦

1♦: West opent in zijn langste kleur.

1♥: Oost noemt van de twee 4-kaarten de laagst biedbare.

2♣: West belooft met 2♣ minstens een 5-kaart ruiten! Klaveren kán ook een 5-kaart zijn, maar dat is niet zeker. Ook een 4-kaart is mogelijk. Met twee 4-kaarten in klaveren en ruiten had west moeten openen met zijn laagste 4-kaart.

2♦: Met een sterke hand biedt west in zijn tweede beurt hoger dan nu (bijvoorbeeld **3♣** of **2SA**). Aangezien oost ook niet echt veel heeft, is voor oost duidelijk dat er geen manchecontract in zit. Dus is het zaak zo laag mogelijk te blijven, maar dan wél in een aantrekkelijk contract. Nu oost weet dat west minstens een 5-kaart ruiten heeft, kiest hij met 2♦ voor de zekerheid van acht troeven. Met een 3-kaart in zowel klaveren als ruiten zou oost eveneens 2♦ bieden.

Lezers Mailen

Slachtoffer van je eigen oplettendheid?

Tijdens een spel verzaak ik. Wat gebeurt: NIEMAND merkt dit op (behalve ik, de slag erna, maar ik zeg niets). Ik doe geen uitspraak over de alertheid van mijn tafelenoten op dat moment - die conclusie trek je zelf maar ... ☺ Wordt het niet opgemerkt omdat de verzaking verder geen gevolgen heeft voor de uitslag op dit spel (ik speelde ♣5 i.p.v. ♠5)? Geen idee.

Probleem: moet ik dit nu melden. Waarom? Omdat uitgangspunt van bridge is dat je correct en - ik mag hopen - sportief speelt. Op weg naar huis moest ik denken aan (ik heb het even opgezocht, want ik weet het uiteraard ook niet uit mijn hoofd) art. 72B2: ik hoef zelf niet de aandacht te vestigen op een overtreding van de spelregels, maar ... er is ook nog art 74A1. Ik vraag mij af of het verzwijgen van een verzaking valt aan te merken als onhoffelijk, zowel richting tegenstanders als mijn partner.

Anders gezegd: botsen de spelregels hier niet een beetje met elkaar? Daarnaast lijkt me het opzettelijk verzwijgen van een onregelmatigheid niet echt sportief. Nu had deze verzaking verder geen gevolgen, maar stel dat dat WEL zo was en de verzaking was nog steeds niet opgemerkt ... dan hadden we ten onrechte een uitslag gekregen waar de tegenstanders de dupe van zouden zijn. Ook niet echt in lijn met 74A1.

Breek ik mijn hoofd over niets, of ...?

Rob:

Heel lang geleden was ik - in een viertallenwedstrijd - dummy in een 3SA-contract. Mijn partner liet mij op een gegeven moment een klaverenkaart voorspelen. Zelf speelde hij een ruitenkaart bij. Toen hij later in de hand was, maakte hij zijn noodzakelijke negende slag met ... een vrije klaverenkaart. Ik schreef toen nog niet zo lang met René Zwaan de rubriek Bridge to Bridge in het maandblad 'Bridge'; ik schreef toen nog niet over etiquette en hoffelijkheid. Pas na het laatste spel (tijdens het uitslaan) meldde ik de verzaking aan mijn partner. Hij geloofde het niet, dus legden we dat spel even open. En inderdaad: zonder de verzaking was 3SA onmogelijk te maken. We hebben het niet gemeld. Later vroeg ik aan René Zwaan zijn visie. En zijn antwoord voelt zelfs nu nog weldadig aan: 'Waarom moet je slachtoffer worden van je eigen oplettendheid?'

Ik hoop van harte dat jij met dit antwoord net zo goed slaapt als ik al ruim 45 jaar! ☺

Vooroordelend

Gisteravond gebeurde op mijn club het volgende.

De gemiddelde leeftijd is redelijk aan de maat, dus (?) worden we met een zekere regelmaat geconfronteerd met vervelend nieuws. Gisteren brak een speler met haar partner de zitting af, omdat ze het te kwaad had / kreeg met de verwerking van vervelend nieuws omtrent een clubgenoot.

Bridgetechnisch en organisatorisch is er niet zo veel aan de hand, maar menselijk ... je piekert over de beschreven situatie waarin de betrokken persoon terecht is gekomen.

Moet je hierover piekeren tijdens het bridgen? Vul in en kleur de plaatjes. Mij overkwam in elk geval het volgende: tijdens het spel vrij kort na de boven vermelde vervelende mededeling zit ik te na te denken (liever gezegd: te denken aan wat net is gezegd) terwijl ik een singleton moet bijspelen. Ai... De leider, zelf arbiter, speelt dezelfde kleur nog een keer aan en ik troef. Resultaat bij deze situatie zou zijn: contract -2, terwijl bij a tempo bijspelen van mij het contract waarschijnlijk gemaakt zou zijn door de leider. Leider ontploft, want hier is sprake van ongeoorloofde misleiding etc. etc. Ik probeer uit te leggen dat ik helemaal niet zat na te denken over het bijspelen, maar ... en vervolgens kapt de leider mij af met de woorden: '*Niets mee te maken, dit spel kan zo niet meer gespeeld worden, laat X het maar even beoordelen.*' X is CLA-er, en stelt na de situatie aangehoord te hebben, dat ze hiervoor te weinig kennis heeft (waarschijnlijk terecht want ethische arbitrages zijn geen domein voor CLA en CLB).

Het laatste dat ik nastreef is mijn tegenstanders op een wijze misleiden zoals waarschijnlijk - gegeven zijn reactie - de leider suggereert. Ik probeer aan de leider op een rustige toon uit te leggen wat de oorzaak van de aarzeling is geweest, maar voordat ik nog maar een zin geformuleerd heb, wordt me toegebeten: "Je moet nu echt ophouden, want anders stop ik ermee. Je zat na te denken terwijl je niets had om over na te denken."

Nee, bridgetechnisch uiteraard niet, maar ... zie hierboven.

Ondertussen vergaapt de halve club zich over het misbaar dat de leider richting mij maakt.

Uiteraard realiseer ik me dat ik de schijn van 73D2 tegen heb, maar dat gezegd zijnde, dan gaat het toch niet aan:

- a. om als speler / WL zo te reageren en
- b. om een spel om deze reden als niet gespeeld te registreren?

Mij komt voor dat in dat geval een AS op zijn plaats is, zelfs, misschien wel zeker, als dat in ons nadeel zou zijn, om in elk geval vermeend nadeel voor de tegenstander weg te nemen. Basis voor de hoogte van de AS: het meest waarschijnlijke resultaat zonder de aarzeling.

Hoe nu verder? Diverse clubgenoten vonden het optreden van de leider/WL zeer ongepast.

Rob:

Artikel 74A1 en 2 spreken duidelijke taal:

A. Juiste houding

1. Een speler behoort zich **altijd** hoffelijk te gedragen.
2. Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Zelfs als een speler zou kunnen vermoeden dat een tafelmanoot bewust de regels met voeten treedt, is dat beslist geen vrijbrief voor zinloos (verbaal) geweld.

Natuurlijk kan ik mij voorstellen dat de leider zich door jouw denkpaauze puur misleid voelt; dat zou mijn eerste gedachte ook zijn. Maar juist als je je gepiepeld voelt en er standaard van uitgaat dat niemand bewust de spelregels overtreedt, moet het toch normaal zijn om daarop te reageren met iets als:

'Ik voel mij door jouw denkpaauze met een singleton misleid; zonder jouw denkpaauze had ik dit spel heel anders gespeeld.'

Daarmee zegt de leider wat hij voelt en daar kan niets mis mee zijn, mits daar **geen oordeel** aan vastzit.

En uiteraard geeft hij daarna jou de ruimte om op zijn zielerorselen te reageren. En als jij dan iets zegt als:

'Ik kan mij heel goed voorstellen dat jij je misleid voelt, want ik nam inderdaad een denkpaauze voordat ik bijspeelde. Om elk misverstand te voorkomen: ik was even helemaal niet bij dit spel, maar bij het vervelende nieuws dat we net hoorden. Ik begrijp het misleidende effect daarvan en het eventuele voordeel dat daaruit voortkomt wil ik absoluut niet hebben.'

Vervolgens wordt de arbiter uitgenodigd, die met alle begrip voor beide partijen het eventuele nadeel van de leider opheft.

Er is geen enkele reden om het spel als niet gespeeld in te voeren. Stel even dat de leider in een prachtig slem zit, dan zou deze gigant door het 'niet gespeeld' toch nog worden benadeeld. Nee, ik sluit uit dat de leider het gevoel had in een verkeerd contract te zitten en ook na opheffing van het nadeel toch een slecht resultaat verwachtte. Want ook ik probeer zo weinig mogelijk te oordelen!

Als je de singleton zelf bijspeelt na een denkpaauze, kan je jezelf ook nog verontschuldigen door te zeggen dat je niets had om over na te denken.

Hoe kun je nu omgaan met een leider die jou geen enkele kans geeft jouw kant van het verhaal te vertellen?

- Vertel jouw kant aan de arbiter en vraag hem dat door te geven aan de leider.
- Als er geen arbiter is, of geen arbiter die zich sterk genoeg voelt, vertel je je verhaal aan de **partner** van de leider, met de vraag dat aan de leider door te geven. Mocht de leider zich in dat gesprek willen mengen, dan kap je dat af met: 'Ik ben even in gesprek.'
- Op de opmerking: 'Je moet nu echt ophouden anders stop ik ermee,' kun je reageren met: 'Wij spelen pas verder als ik heb gezegd wat ik hierover zeggen wil.'
- Het kost mij trouwens moeite om niet te vragen waarméé hij dan stopt. Als hij daarmee zijn oordelen en afkappen bedoelt, kies jij daar ook voor.

Hoe nu verder? Vraag je terecht.

Ik zou hem uitnodigen voor een gesprek, met iets als:
'Piet, ik wil met jou praten over gisteravond. Daar heb ik namelijk een bijzonder vervelend gevoel over.'

Als vervolgens een gesprek plaatsvindt, begin je dat met: 'Ik heb een groot probleem met de wijze waarop je gisteravond omging met mijn denkpauze. En dan met name dat je mij niet de ruimte gaf om mijn kant van het verhaal te vertellen.'

Dan stop je om Piet de kans te geven daarop te reageren. Bij tegenwerpingen of afzwakkingen, herhaal je alleen:

'Ik vind dat je mij de ruimte had moeten geven voor mijn verhaal.'

En dit zinnetje herhaal je na elk woord van weerstand.

Je doel is eenvoudig: Piet moet zich bereid verklaren zich met onmiddellijke ingang in dit soort situaties open te stellen voor een weerwoord.

Als dat gesprek niets oplevert, of als Piet niet met jou in gesprek wil, wend je je tot het bestuur met de vraag of het bestuur een gesprek tussen jou en Piet wil organiseren.

Dat is ook in het belang van de club, omdat de zaak duidelijk buiten de oevers van jullie tafel trad en ook anderen de gebeurtenis ongepast vinden.

Ron:

Ik vind dat Rob een heel goede oplossing aandraagt.

Toch heb ik nog wel een paar opmerkingen:

- Je denkpauze suggereert iets anders dan je hebt. Ongeacht de oorzaak ben je wel in overtreding en heeft de leider recht op

compensatie als hij daardoor benadeeld is. Uit je opmerking dat anders het contract gemaakt zou zijn, concludeer ik dat dat inderdaad het geval is.

- De leider heeft zich ook netjes te gedragen en zeker als hij arbiter is, moet hij dat zich meer dan bewust zijn;
- de leider gaat echt te ver als hij op voorhand een arbiter aanwijzingen geeft hoe het probleem opgelost moet worden.

Ik vind dat de arbiter (en als er geen arbiter is die zichzelf capabel vindt, dan moet het bestuur een oplossing bedenken) ook hieraan duidelijk wat aandacht moet schenken en dan zou ik (als arbiter), ondanks dat ik begrip heb voor zijn verontwaardiging, na correctie de leider minimaal een stevige waarschuwing geven als hij bereid is zijn beschuldiging aan jouw adres in te trekken. Doet hij dat niet, dan trakteer ik hem op een halve top korting.

Dit soort gedrag jaagt de mensen juist van de club weg en nieuwkomers vind je dan ook helemaal niet. Dat moet deze speler, en het bestuur, zich goed realiseren. Uiteindelijk hebben we het over een spelletje bridge, waarbij de doelstelling is om gezellig met elkaar een plezierige avond te hebben.

Duiken of dekken?

Ik heb een vraag over tegenspel.

Het gaat om de klaveren in slag 11. Klaveren waren nog niet gespeeld.

Dummy west

♣ A 9 4

Leider oost

Mijn klaveren

♣ H 7 6

Leider oost speelt ♣V voor. Moet ik dekken of duiken?

Mijn partner is van mening, dat ik moet denken als de leider, en met die kennis de ♣V had moeten dekken met ♣H. Met ♣HB in handen, zou ik zeker dekken. Nu verwachtte ik ♣B bij de leider, en heb ik klein gespeeld.

Had ik maar gedekt ... dan had mijn partner twee klaverenslagen gemaakt.

Mijn vraag aan jou, : Wat is nu de juiste denkwijze in dit tegenspel? Kan ik weten dat de vrouw dekken de juiste beslissing is?

Rob:

Geen idee; althans niet met de kennis van toen! ☺

De klaverenkaarten lagen als volgt:

	♣ B 10 3	
Dummy west		Leider oost
♣ A 9 4		♣ V 8 5
	Jouw klaveren	
	♣ H 7 6	

Met deze verdeling wint NZ twee klaverenslagen als zuid meteen ♣H legt.

Maar stel dat de klaveren als volgt zijn verdeeld:

	♣ 10 5 3	
Dummy west		Leider oost
♣ A 9 4		♣ V B 8
	Jouw klaveren	
	♣ H 7 6	

Als je nu ♣H legt, kan de leider daarna probleemloos partners ♣10 eruit snijden. NZ winnen dan geen enkele slag. Duik je echter de eerste klaverenslag, dan verliest de leider zelfs met open kaarten altijd een klaverenslag.

Als je je verplaatst in de denkwereld van de leider, ligt het voorspelen van ♣V alleen voor de hand met ♣VB8 in handen. Met alleen ♣V speelt de leider een kleine klaveren naar ♣A, en dan klaveren terug naar ♣V. Altijd twee slagen met ♣H bij noord.